



ບົດສຶກສາຜົນກະທົບ ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນ ຂອງ ສປປ ລາວ





ບົດສຶກສາຜົນກະທົບ ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນ ຂອງ ສປປ ລາວ

2018

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການເຂົ້າຮ່ວມປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ (AEC) ໄດ້ສ້າງໂອກາດ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍໃຫ້ສປປ ລາວ ຫຼາຍດ້ານ. ຖ້າວັດແທກຈາກຂະໜາດຂອງປະຊາກອນ (6.6 ລ້ານຄົນ) ແລະ ຄວາມສາມາດຊື້ (ລາຍຮັບສະເລ່ຍຕໍ່ຫົວຄົນ 2000 ໂດລາສະຫະລັດ), ສປປ ລາວ ແມ່ນເປັນປະເທດທີ່ນ້ອຍ ການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຈະສະໜັບສະໜູນ ຫຼື ຈະກົດໜ່ວງການພັດທະນາເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ? ຜ່ານມາ ຍັງຂາດການປະເມີນທີ່ຊັດເຈນ ສປປ ລາວ ໄດ້ປະໂຫຍດຫຍັງແດ່ຈາກການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC? ບົດຄົ້ນຄວ້ານີ້ມີຈຸດປະສົງຕົ້ນຕໍຄື: (1) ວິເຄາະຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຂອງ ສປປ ລາວ ຊຶ່ງຈະສຸມໃສ່ວິເຄາະໃນ ມຸມມອງຂອງຜູ້ຜະລິດ ແລະ ຜູ້ບໍລິໂພກ; (2) ວິເຄາະຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ການພັດທະນາເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ (ການຄ້າ, ການລົງທຶນ, ການຜະລິດ ແລະ ສະຫວັດດີການ) ໂດຍນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນການສຳຫຼວດຕົວຈິງ ທັງຈາກຜູ້ຜະລິດ ແລະ ຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ 4 ແຂວງປະກອບມີ: ຫຼວງພະບາງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ສະຫວັນນະເຂດ ແລະ ຈຳປາສັກ ຊຶ່ງໄດ້ສຸ່ມຈາກ 10 ຂະແໜງການ ຈຳນວນ 629 ຕົວຢ່າງ. ນອກນັ້ນ, ຍັງໄດ້ນຳໃຊ້ແບບຈຳລອງທາງດ້ານເສດຖະກິດ ເພື່ອປະເມີນຜົນກະທົບກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຂອງ ສປປ ລາວ ໂດຍນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນອະນຸກົມເວລາເລີ່ມແຕ່ປີ 1988-2016.

ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຳຫຼວດຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜົນປະໂຫຍດຕົ້ນຕໍທີ່ໄດ້ຈາກ AEC ສຳລັບຜູ້ຜະລິດແມ່ນ ການຖ່າຍທອດຄວາມຮູ້ທາງດ້ານທຸລະກິດ, 39.27% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດເຫັນວ່າ ຜູ້ຜະລິດໄດ້ຮັບຜົນປະ

ໂຫຍດທາງບວກ ແລະ 8% ໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດທາງບວກຫຼາຍຈາກ AEC; ຕໍ່ມາແມ່ນການຫຼຸດລາຄາປັດໄຈການຜະລິດ (ວັດຖຸດິບ ແລະ ແຮງງານ), ການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ, ການເຂົ້າເຖິງການບໍລິການ (ການຂົນສົ່ງ ແລະ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ), ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 32% ຂອງຜູ້ຕອບ ແບບສອບຖາມທັງໝົດ; ຈາກນັ້ນ, ແມ່ນການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານທີ່ມີສິມີ ຊຶ່ງກວມເອົາ 31%. ສຳລັບຜູ້ບໍລິໂພກພົບວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ນຳໄປສູ່ການປັບປຸງສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກໂດຍລວມ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ ຈາກສິນຄ້າມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ (55.42%), ການບໍລິການມີຄວາມຫຼາກ ຫຼາຍຂຶ້ນ (56.48%), ຄຸນນະພາບສິນຄ້າ (45.06%) ແລະ ການບໍລິການ (43.83%) ຖືກປັບປຸງໃຫ້ດີຂຶ້ນ ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງຄົນໃນສັງຄົມດີ ຂຶ້ນ ໂດຍລວມເພີ່ມຂຶ້ນ (37.46%).

ຜົນການຄາດປະມານໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າການເຊື່ອມໂຍງເສດ ຖະກິດອາຊຽນມີຜົນກະທົບທາງບວກ ແລະ ບາງຜົນກະທົບທາງລົບ ຕໍ່ເສດ ຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຊຶ່ງມີອິດທິພົນຕໍ່ການຄ້າ ໂດຍບໍລິມາດການຄ້າສູງຂຶ້ນ 65.3%, ການສົ່ງອອກປະມານ 84.6% ແລະ ການນຳເຂົ້າປະມານ 45.3%. ຜົນກະທົບທີ່ສູງແມ່ນສາມາດອະທິບາຍໄດ້ວ່າ ເນື່ອງຈາກປະເທດລາວມີລະ ດັບການຄ້າທີ່ຕໍ່າໃນຊ່ວງກ່ອນການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ແລະ ການເຂົ້າ ເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຍັງມີຜົນຕໍ່ລາຍຮັບຕໍ່ຫົວຄົນເພີ່ມຂຶ້ນ 28.3% ຫຼັງຈາກ ປີ 1998.

ສາລະບານ

I.	ຄວາມເປັນມາຂອງການສຶກສາ.....	8
II.	ຜົນຂອງການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນຂອງສປປລາວ	10
2.1.	ວິທີການສຶກສາ.....	10
2.2.	ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາສໍາລັບຜູ້ຜະລິດ.....	11
2.2.1.	ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ	11
2.2.2.	ຜົນກະທົບລວມຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ສໍາລັບຜູ້ຜະລິດ.....	15
2.2.3.	ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໃນລະດັບແຂວງ ..	18
2.2.4.	ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໃນແຕ່ລະດ້ານ ..	20
2.2.5.	ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການດໍາເນີນງານຂອງຜູ້ປະກອບການໃນແຕ່ລະແຂວງ.....	24
2.2.6.	ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະພາບແວດລ້ອມໃນການດໍາເນີນທຸລະກິດແລະສະຫວັດດີການລວມຂອງແຂວງ.....	28
2.2.7.	ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແບ່ງຕາມຂະແໜງການ	30
2.2.8.	ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແບ່ງຕາມຂະແໜງການ	33
2.2.9.	ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການດໍາເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ປະກອບການແບ່ງຕາມຂະແໜງການ.....	37
2.3.	ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາສໍາລັບຜູ້ບໍລິໂພກ.....	39
2.3.1.	ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ	39
2.3.2.	ຜົນກະທົບລວມຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ສໍາລັບຜູ້ບໍລິໂພກ	41
2.3.3.	ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນໃນລະດັບແຂວງ.....	46

2.3.4. ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຊາຄົມ

ເສດຖະກິດອາຊຽນແບ່ງຕາມຂະແໜງການ..... 49

III. ຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຂອງ ສປປ ລາວ

ໂດຍນຳໃຊ້ແບບຈຳລອງເສດຖາມິຕິ..... 52

3.1. ທົດທວນບົດຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ..... 52

3.2. ວິທີການສຶກສາ..... 54

3.3. ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາ..... 56

3.3.1. ສະພາບການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ... 56

3.3.2. ຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສາມະຊິກອາຊຽນຕໍ່ເສດຖະກິດຂອງ

ສປປລາວ..... 61

IV. ສະຫຼຸບ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີ 68

4.1. ສຳລັບຜູ້ຜະລິດ..... 68

4.2. ສຳລັບຜູ້ບໍລິໂພກ..... 69

4.3. ແບບຈຳລອງທາງດ້ານເສດຖາມິຕິ..... 69



I. ຄວາມເປັນມາຂອງການສຶກສາ

ສປປ ລາວ ໄດ້ເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ໃນເດືອນກໍລະກົດ 1997, ຈາກນັ້ນໄດ້ເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເຂດການຄ້າເສລີອາຊຽນໃນປີ 1998, ອີງຕາມສັນຍາວ່າດ້ວຍແຜນຫຼຸດຜ່ອນອັດຕາພາສີພິເສດທີ່ມີຜົນບັງຄັບໃຊ້ຮ່ວມກັນ (CEPT), ອັດຕາພາສີສິນຄ້າສ່ວນໃຫຍ່ຈະຖືກລົບລ້າງໃນທ້າຍປີ 2015. ໃນໄລຍະ 20 ປີຜ່ານມາ, ພາຍຫຼັງທີ່ໄດ້ເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ໄດ້ມີການປະຕິຮູບທາງດ້ານເສດຖະກິດຫຼາຍດ້ານ ເພື່ອຮັບປະກັນການເປີດເສລີທາງດ້ານການຄ້າ, ການບໍລິການ, ການລົງທຶນ, ການເຄື່ອນຍ້າຍກຳລັງແຮງງານທີ່ມີສີມື ແລະ ການເຄື່ອນຍ້າຍເງິນທຶນ. ສປປ ລາວ ສົ່ງອອກໄປຍັງຕະຫຼາດອາຊຽນ ມີມູນຄ່າສູງເຖິງ 2.65 ຕື້ໂດລາ ກວມອັດຕາສ່ວນ 59.42% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກທັງໝົດ ໃນປີ 2016 (ກອຄ, 2018). ນອກນັ້ນ, ຍັງພົບວ່າ ແຫຼ່ງທຶນຂອງຕ່າງປະເທດທີ່ເຂົ້າມາລົງທຶນຢູ່ ສປປ ລາວ ກວມອັດຕາສ່ວນເຖິງ 38.29% (2.78 ຕື້ໂດລາ) ຂອງແຫຼ່ງທຶນທັງໝົດ ແມ່ນໄດ້ມາຈາກປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ໃນຊ່ວງປີ 2011-2015 (ກຜລ, 2018).

AEC ໄດ້ສ້າງໂອກາດ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍໃຫ້ ສປປ ລາວ ຫຼາຍດ້ານ. ຖ້າວັດແທກຈາກຂະໜາດຂອງປະຊາກອນ (6.6 ລ້ານຄົນ) ແລະ ຄວາມສາມາດຊື້ (ລາຍຮັບສະເລ່ຍຕໍ່ຫົວຄົນ 2000 ໂດລາສະຫະລັດ) ສປປ ລາວ ແມ່ນເປັນປະເທດທີ່ນ້ອຍ; ການປັບປຸງການເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດຂອງປະເທດເພື່ອນບ້ານຈະສົ່ງຜົນໃຫ້ຜູ້ປະກອບການສາມາດຜະລິດສິນຄ້າຈຳນວນເພີ່ມຂຶ້ນ (ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການປະຢັດຈາກຂະໜາດ) ແລະ ສົ່ງຜົນໃຫ້ຕົ້ນທຶນສະເລ່ຍຂອງການຜະລິດຫຼຸດລົງ. ນອກນັ້ນ, AEC ຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ປະກອບການລາວສາມາດເຊື່ອມໂຍງເຂົ້າກັບຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມໃນລະດັບພາກພື້ນໄດ້. ການຜະລິດອຸດສາຫະກຳຊັ້ນສ່ວນຂັ້ນພື້ນຖານ ເພື່ອສະໜອງໃຫ້ກັບອຸດສາຫະກຳຂະໜາດໃຫຍ່ ອາດຍ້າຍຖານການຜະລິດເຂົ້າມາປະເທດລາວ. ຈາກການເປັນປະເທດທີ່ບໍ່ມີຊາຍແດນຕິດຈອດກັບທະເລ, ເຮັດໃຫ້ສາມາດເຂົ້າເຖິງທ່າກຳປັ່ນໄດ້ງ່າຍຂຶ້ນເຮັດໃຫ້ສາມາດສົ່ງອອກໄປປະເທດທີສາມ ລວມທັງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ແລະ ປະເທດອື່ນໆທົ່ວໂລກໄດ້ເພີ່ມຂຶ້ນ. ສປປ ລາວ ຖືກອ້ອມຮອບດ້ວຍບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ, ເຮັດໃຫ້ຂອບເຂດພື້ນທີ່ຊາຍແດນ ໂດຍສະເພາະແມ່ນການຄ້າຊາຍແດນໄດ້ຮັບການປັບປຸງ, ການແລກປ່ຽນສິນຄ້າມີຄວາມສະດວກຂຶ້ນເຮັດໃຫ້ມີການຄ້າຮ່ວມກັນເພີ່ມຂຶ້ນ.

AEC ຈະເຮັດໃຫ້ພາກພື້ນອາຊຽນ ສາມາດດຶງດູດການລົງທຶນຈາກຕ່າງປະເທດ ຊຶ່ງ ສປປ ລາວ ກໍຈະສາມາດຍາດແຍ່ງເອົາສ່ວນໜຶ່ງຂອງການລົງທຶນດັ່ງກ່າວ. ການເຂົ້າມາລົງທຶນຂອງນັກລົງທຶນຕ່າງປະເທດ ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການຮຽນຮູ້ວິທີການເຮັດທຸລະກິດແບບໃໝ່, ມີການຖ່າຍໂອນເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳຕ່າງໆ ຊຶ່ງນຳໄປສູ່ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງຜະລິດຕະພາບຂອງການຜະລິດ, ຄຸນນະພາບຂອງສິນຄ້າ ແລະ ເພີ່ມຂີດຄວາມສາມາດຂອງການແຂ່ງຂັນ. AEC ຍັງຊ່ວຍປັບປຸງການເຂົ້າເຖິງປັດໄຈການຜະລິດທີ່ມີຄຸນນະພາບ ແລະ ຕົ້ນທຶນຕ່ຳ. ຈາກນັ້ນ, ຜູ້ບໍລິໂພກຈະໄດ້ຮັບປະໂຫຍດຈາກການເລືອກຊື້ສິນຄ້າໄດ້ຢ່າງຫຼາກຫຼາຍ, ຄຸນນະພາບສິນຄ້າໄດ້ຮັບການປັບປຸງ ແລະ ລາຄາສິນຄ້າຫຼຸດລົງເປັນຕົ້ນ.



ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນກ່ຽວຂ້ອງກັບການປະຕິຮູບທີ່ຊັບຊ້ອນ ຊຶ່ງເປັນສິ່ງທ້າທາຍສໍາລັບຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຜູ້ວາງນະໂຍບາຍ ທັງນີ້ຍ້ອນຂາດຄວາມຮັບຮູ້ກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງ AEC, ຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດ ຫຼື ພາກເອກະຊົນ ຍັງບໍ່ຢູ່ໃນຖານະໄດ້ປຽບຈາກການປັບປຸງໂຄງສ້າງທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນໃນພາກພື້ນ. ຍິ່ງໄປກວ່ານັ້ນ, ການເຊື່ອມໂຍງເຂົ້າກັບຕະຫຼາດພາກພື້ນ ຍັງນໍາມາຊຶ່ງການແຂ່ງຂັນທີ່ສູງກັບປະເທດອື່ນໆໃນພາກພື້ນ, ເຮັດໃຫ້ຜູ້ປະກອບການພາຍໃນຕ້ອງໄດ້ປັບປຸງຜະລິດຕະພາບການຜະລິດ ແລະ ຄຸນນະພາບຂອງສິນຄ້າ. ການຫຼຸດອັດຕາພາສີນໍາເຂົ້າເຮັດໃຫ້ພາກລັດສູນເສຍລາຍຮັບ, ການເຄື່ອນຍ້າຍເສລີຂອງກໍາລັງແຮງງານທີ່ມີສີມີ ອາດນໍາໄປສູ່ການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາຄ່າຈ້າງຂອງກໍາລັງແຮງງານພາຍໃນ; ຍ້ອນມີການເຄື່ອນຍ້າຍກໍາລັງແຮງງານເພີ່ມຂຶ້ນ ຈຶ່ງອາດເຮັດໃຫ້ເກີດປະກົດການຂາດແຄນກໍາລັງແຮງງານທີ່ມີສີມີສໍາລັບຕະຫຼາດແຮງງານພາຍໃນ. ການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ຈະສະໜັບສະໜູນ ຫຼື ຈະກົດໜ່ວງການພັດທະນາເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ? ຜ່ານມາຍັງຂາດການປະເມີນທີ່ຊັດເຈນ, ສປປ ລາວ ໄດ້ປະໂຫຍດຫຍັງແດ່ຈາກການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC. ບົດຄົ້ນຄ້ວານີ້ມີຈຸດປະສົງຕົ້ນຕໍເພື່ອ:

- ວິເຄາະຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຂອງ ສປປ ລາວ ຊຶ່ງຈະສຸມໃສ່ວິເຄາະທັງຜູ້ຜະລິດ ແລະ ຜູ້ບໍລິໂພກ ໂດຍອີງໃສ່ຂໍ້ມູນການສໍາຫຼວດຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດຕົວຈິງ.
- ວິເຄາະຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ຕໍ່ການພັດທະນາເສດຖະກິດ ຂອງ ສປປ ລາວ (ການຄ້າ, ການລົງທຶນ, ການຜະລິດ ແລະ ສະຫວັດດີການ) ໂດຍນໍາໃຊ້ແບບຈໍາລອງເສດຖາມິຕິ.

ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາຄັ້ງນີ້, ຄາດວ່າຈະສາມາດນໍາໃຊ້ເປັນຂໍ້ມູນອ້າງອີງທີ່ສໍາຄັນເພື່ອປັບປຸງນະໂຍບາຍສົ່ງເສີມການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ໃນສະພາບທີ່ ສປປ ລາວ ເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດກັບພາກພື້ນ. ສໍາລັບພາກທີ 2 ແມ່ນຈະໄດ້ນໍາສະເໜີຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໂດຍອີງໃສ່ຂໍ້ມູນການສໍາຫຼວດທັງຈາກຜູ້ຜະລິດ ແລະ ຜູ້ບໍລິໂພກ. ຈາກນັ້ນ, ພາກທີ 3 ແມ່ນຈະໄດ້ວິເຄາະຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການພັດທະນາເສດຖະກິດ ຂອງ ສປປ ລາວ ໂດຍນໍາໃຊ້ແບບຈໍາລອງທາງດ້ານເສດຖາມິຕິ. ສຸດທ້າຍ, ແມ່ນພາກສະຫຼຸບ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີທີ່ອີງໃສ່ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາ.





II. ຜົນຂອງການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນຂອງສປປ ລາວ

ອີງຕາມການສໍາຫຼວດຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດ ແລະ ຜູ້ບໍລິໂພກ

AEC ເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນທ້າຍປີ 2015, ການປະເມີນຜົນກະທົບຂອງ AEC ໂດຍການສໍາຫຼວດທັງຜູ້ປະກອບການ ແລະ ຜູ້ບໍລິໂພກ ຖືເປັນເຄື່ອງມືທີ່ສໍາຄັນ ເພື່ອສະທ້ອນໃຫ້ເຫັນເຖິງຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຮັບ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍທີ່ເກີດຈາກການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດກັບພາກພື້ນ.

2.1. ວິທີການສຶກສາ

ວິທີການສຶກສາບົດດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນໄດ້ນໍາໃຊ້ການລົງສໍາພາດຕົວຈິງກັບຜູ້ຜະລິດຈຳນວນ 303 ຄົນ ແລະ ຜູ້ບໍລິໂພກຈຳນວນ 326 ຄົນໃນ 4 ແຂວງຫຼັກຄື: ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ສະຫວັນນະເຂດ, ຈຳປາສັກ ແລະ ຫຼວງພະບາງ. ສໍາລັບຜູ້ຜະລິດ, ແບບສອບຖາມປະກອບດ້ວຍສອງພາກສ່ວນຄື: ພາກສ່ວນທີໜຶ່ງ ແມ່ນຂໍ້ມູນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແລະ ພາກສ່ວນທີສອງແມ່ນໄດ້ເວົ້າເຖິງຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ກັບຜູ້ຜະລິດ ອັນເນື່ອງມາຈາກການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີນໍາເຂົ້າ, ການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ, ການເປີດກວ້າງທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ແລະ ການເຄື່ອນຍ້າຍເສລີຂອງແຮງງານທີ່ມີສີມື. ຜົນປະໂຫຍດຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນຖືກວັດແທກຈາກການເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດໃນພາກພື້ນ, ການປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດ, ການຖ່າຍໂອນເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ ແລະ ຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂອງປັດໄຈການຜະລິດທີ່ສາມາດນໍາເຂົ້າໄດ້ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບທາງດ້ານເສດຖະກິດມະຫາພາກ.

ຕາຕະລາງ 2.1: ຂະໜາດຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງສໍາລັບຜູ້ຜະລິດ

ແຂວງເປົ້າໝາຍ	ອຸດສາຫະກຳ ປຸງແຕ່ງ	ຜູ້ຜະລິດ ກະສິກຳ	ກະສິກຳ ປຸງແຕ່ງ	ທ່ອງທ່ຽວ	ການຂົນສົ່ງ	ຂາຍຍ່ອຍ	ລວມ
ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ	43	25	3	19	3	16	109
ສະຫວັນນະເຂດ	14	27	8	11	5	2	67
ຈຳປາສັກ	21	17	8	13	3	10	72
ຫຼວງພະບາງ	4	17	11	10	6	7	55
ລວມ	82	86	30	53	17	35	303

ສໍາລັບຜູ້ບໍລິໂພກ, ການອອກແບບສອບຖາມຈະສຸມໃສ່ການປະເມີນຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ກັບລາຄາສິນຄ້າ ແລະ ການບໍລິການ, ຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂອງສິນຄ້າ ແລະ ການບໍລິການ, ການເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກ ແລະ ການເຄື່ອນຍ້າຍເສລີຂອງແຮງງານທີ່ມີສີມື ແລະ ການປ່ຽນແປງທາງດ້ານວັດທະນະທຳ.



ການອອກແບບສອບຖາມແມ່ນໄດ້ພັດທະນາມາຈາກບັນດາເຄື່ອງມື ແລະ ຂໍ້ມູນຈາກກອງເລຂາອາຊຽນ ແລະ ແຜນແມ່ບົດປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ 2025 ແລະ ບົດລາຍງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບ AEC. ການລົງສໍາຫຼວດຕົວຈິງແມ່ນໄດ້ຈັດຂຶ້ນໃນລະຫວ່າງທ້າຍເດືອນກຸມພາ ຫາ ຕົ້ນເດືອນມີນາ ປີ 2018 ໂດຍທີມຄົ້ນຄວ້າຈາກຄະນະເສດຖະສາດ ແລະ ບໍລິຫານທຸລະກິດ, ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດລາວ ຮ່ວມກັບກົມນະໂຍບາຍການຄ້າຕ່າງປະເທດ ແລະ ໂຄງການ GIZ-RELATED ຂອງລັດຖະບານເຢຍລະມັນ.

ຕາຕະລາງ 2.2: ຂະໜາດຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງສໍາລັບຜູ້ບໍລິໂພກ

ແຂວງເປົ້າໝາຍ	ນັກສຶກສາ	ພະນັກງານລັດ	ເອກະຊົນ	ອື່ນໆ	ລວມ
ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ	15	10	13	2	40
ສະຫວັນນະເຂດ	31	37	25	25	118
ຈຳປາສັກ	10	41	13	15	79
ຫຼວງພະບາງ	24	37	22	6	89
ລວມ	80	125	73	48	326

2.2. ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາສໍາລັບຜູ້ຜະລິດ

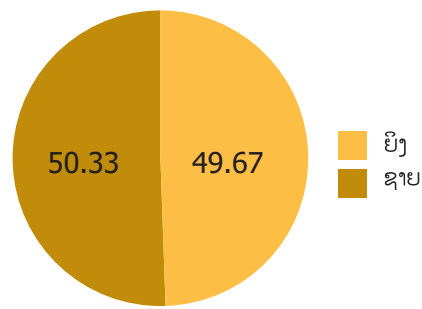
2.2.1. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

ພາກນີ້ແມ່ນຈະໄດ້ນຳສະເໜີຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ. ການສໍາຫຼວດໃນຄັ້ງນີ້ສາມາດເກັບຕົວຢ່າງທັງໝົດໄດ້ 303 ຕົວຢ່າງ ຊຶ່ງຫຼາຍກວ່າຄາດໝາຍທີ່ວາງໄວ້ໃນເບື້ອງຕົ້ນທີ່ມີພຽງແຕ່ 250 ຕົວຢ່າງ. ຈາກກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດສາມາດແບ່ງອອກເປັນ 6 ຂະແໜງການໄດ້ແກ່: ອຸດສະຫະກໍາ (85), ກະສິກໍາ (86), ກະສິກໍາປຸງແຕ່ງ (30), ການທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການໂຮງແຮມ (53), ຂົນສົ່ງ (17) ແລະ ການຄ້າ (35).

ຜົນຈາກການສໍາຫຼວດຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຜະລິດຊື່ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມມີອັດຕາສ່ວນເກືອບເທົ່າກັນລະຫວ່າງເພດຊາຍ 50.33% ແລະ ເພດຍິງ 49.67% ຂອງຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ. ເພື່ອໃຫ້ເຫັນເຖິງທັດສະນະລະຫວ່າງເພດຍິງ ແລະ ເພດຊາຍ ກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ນຳໃຊ້ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ ແມ່ນສາມາດປຽບທຽບໄດ້ໃນທາງສະຖິຕິເນື່ອງ ຈາກວ່າອັດຕາສ່ວນຂອງເພດຊາຍ ແລະ ເພດຍິງ ບໍ່ແຕກຕ່າງກັນຫຼາຍ.

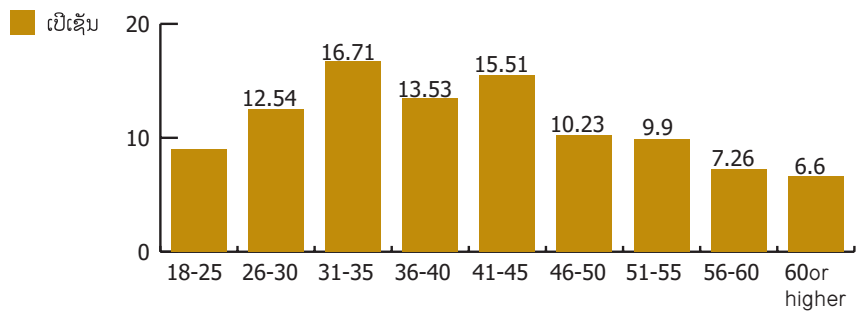


ຮູບທີ 2.1: ເພດຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ



ຈາກຮູບທີ 2.2 ສະແດງເຖິງອາຍຸສະເລ່ຍຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນຢູ່ລະຫວ່າງ 18-61 ປີ ແລະ ກຸ່ມຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນອາຍຸລະຫວ່າງ 31-35 ປີ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນເຖິງ 16.17% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ. ຕໍ່ມາແມ່ນອາຍຸຢູ່ໃນລະຫວ່າງ 41-45 ປີ ກວມອັດຕາສ່ວນ 15.51% ຂອງຈຳນວນຕົວຢ່າງທັງໝົດ.ໂດຍລວມແລ້ວ, ອັດສ່ວນຂອງກຸ່ມອາຍຸຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແມ່ນບໍ່ແຕກຕ່າງກັນຫຼາຍ ຊຶ່ງເປັນຜົນດີຕໍ່ການສຶກສາ ເພາະຈະໄດ້ແນວຄວາມຄິດໃນແຕ່ລະກຸ່ມອາຍຸໃນ ຈຳນວນທີ່ບໍ່ແຕກຕ່າງກັນ.

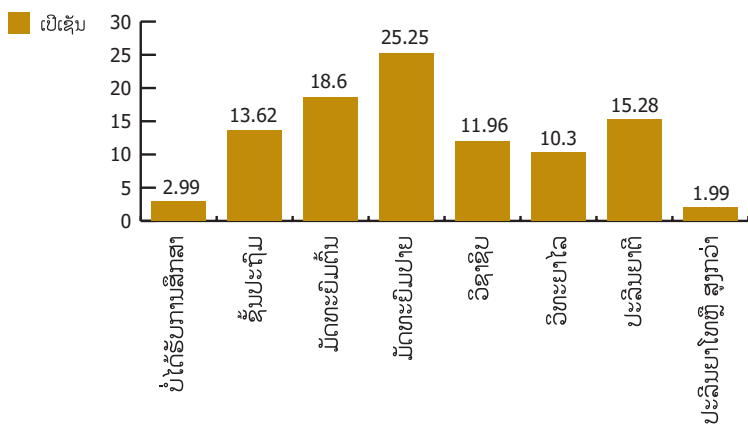
ຮູບທີ 2.2: ອາຍຸຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ



ຮູບທີ 2.3 ສະແດງໃຫ້ເຫັນລະດັບການສຶກສາຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, 25.25% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດແມ່ນຈົບການສຶກສາລະດັບມັດທະຍົມປາຍ; ສ່ວນປະລິນຍາຕີ ແລະ ປະລິນຍາໂທ ຫຼື ສູງກວ່າມີພຽງແຕ່ 15.28% ແລະ 1.99% ຕາມລຳດັບ. ໂດຍລວມແລ້ວ, ລະດັບການສຶກ ສາ ສ່ວນໃຫຍ່ຂອງຜູ້ປະກອບການໃນ 4 ແຂວງເປົ້າໝາຍ ຍັງຂ້ອນຂ້າງຕໍ່າ ຊຶ່ງບົ່ງບອກເຖິງຂະໜາດຂອງ ທຸລະກິດທີ່ມີຂະໜາດນ້ອຍ ແລະ ເປັນທຸລະກິດພາຍໃນປະເທດເປັນຫຼັກ.

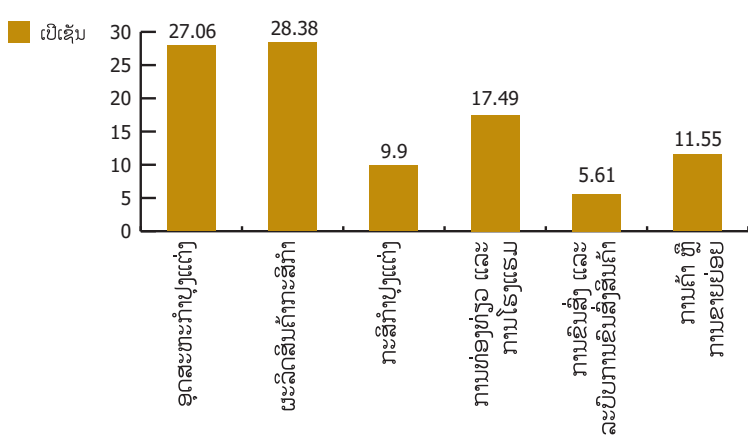


ຮູບທີ 2.3: ລະດັບການສຶກສາຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

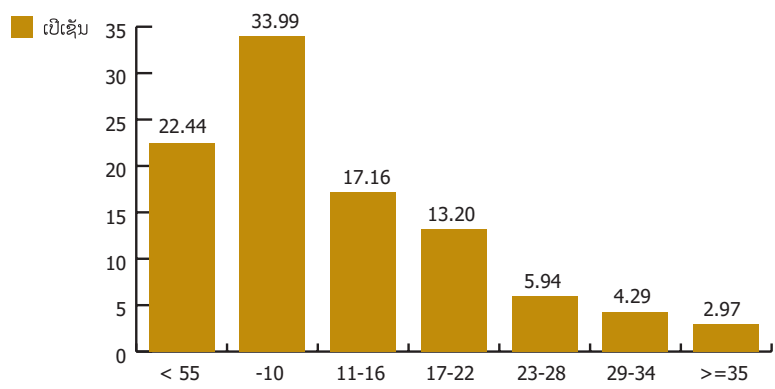


ໃນບັນດາ 6 ຂະແໜງການຜະລິດທີ່ຖືກສຳຫຼວດ ເຊັ່ນ: ອຸດສາຫະກຳປຸງແຕ່ງ, ຜະລິດຕະພັນສິນຄ້າກະສິກຳ, ກະສິກຳປຸງແຕ່ງ, ການທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການໂຮງແຮມ, ການຂົນສົ່ງ ແລະ ລະບົບການຂົນສົ່ງ ແລະ ສຸດທ້າຍແມ່ນການຄ້າ ແລະ ການຂາຍຍ່ອຍ, ຜົນຈາກການສຳຫຼວດເຫັນວ່າ 28.38% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນມາຈາກຂະແໜງການຜະລິດສິນຄ້າກະສິກຳ ແລະ ຕໍ່ມາແມ່ນຂະແໜງການຜະລິດອຸດສາຫະກຳປຸງແຕ່ງ ກວມອັດຕາສ່ວນ 27.06%. ສ່ວນຂະແໜງການທີ່ກວມເອົາອັດຕາສ່ວນໜ້ອຍກວ່າໝູ່ແມ່ນຂະແໜງການຂົນສົ່ງ ແລະ ລະບົບຂົນສົ່ງ ມີພຽງແຕ່ 5.61% ເທົ່ານັ້ນ ເນື່ອງຈາກທຸລະກິດດັ່ງກ່າວຍັງມີຈຳນວນຈຳກັດໃນແຕ່ລະແຂວງກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ແລະ ຍັງເປັນທຸລະກິດທີ່ເກີດຂຶ້ນໃໝ່ອີກດ້ວຍ.

ຮູບທີ 2.4: ຂະແໜງການຜະລິດຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

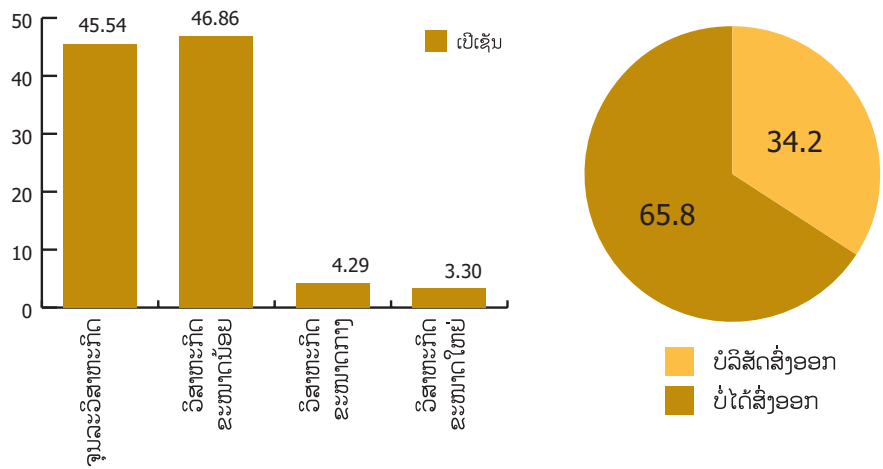


ຮູບທີ 2.5: ອາຍຸການສ້າງຕັ້ງຂອງຫົວໜ່ວຍວິສາຫະກິດ



ວິສາຫະກິດທີ່ສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນມີອາຍຸລະຫວ່າງ 5-10 ປີ ກວມອັດຕາສ່ວນ 33.99% ຂອງຈຳນວນຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດທັງໝົດ; ຕໍ່ມາແມ່ນມີອາຍຸຕໍ່າກວ່າ 5 ປີ ກວມອັດຕາສ່ວນ 22.44% ແລະ ທຸລະກິດທີ່ຢູ່ໃນລະຫວ່າງ 11-16 ປີ ກວມອັດຕາສ່ວນ 17.16% (ຮູບທີ 2.5). ທຸລະກິດທີ່ ສ້າງຕັ້ງສ່ວນໃຫຍ່ ແມ່ນທຸລະກິດຂະໜາດຈຸນລະວິສາຫະກິດ ແລະ ທຸລະກິດຂະໜາດນ້ອຍ ກວມ ອັດຕາສ່ວນເຖິງ 45.54% ແລະ 46.86% ຂອງຈຳນວນຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດທັງໝົດ (ຮູບທີ 2.6). ການກຳນົດດັ່ງກ່າວ ແມ່ນສອດຄ່ອງກັບລັກສະນະຂອງວິສາຫະກິດໃນ ສປປ ລາວ ຊຶ່ງຈຸນລະວິສາຫະກິດ ແລະ ທຸລະກິດຂະໜາດນ້ອຍ ກວມອັດຕາສ່ວນເຖິງ 90% ຂອງຈຳນວນຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດທັງໝົດ. ນອກນັ້ນ, ຍັງພົບວ່າ ທຸລະກິດທີ່ສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນມີ 65.8% ແມ່ນບໍລິສັດສິ່ງອອກ (ຮູບທີ 2.7).

ຮູບທີ 2.6: ຂະໜາດຂອງຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດ ຮູບທີ 2.7: ຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດທີ່ສິ່ງອອກ



2.2.2. ຜົນກະທົບລວມຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ສໍາລັບຜູ້ຜະລິດ

ຜູ້ຜະລິດສ່ວນໃຫຍ່ (38.28%) ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC, ຈາກການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ ແລະ ສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ. ນອກຈາກນີ້, ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງຜູ້ຜະລິດ (58.09%) ຕອບວ່າ AEC ບໍ່ມີຜົນກະທົບຫຍັງຕໍ່ກັບການເປີດເສລີທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ເນື່ອງຈາກວ່າຄວາມຮັບຮູ້ກ່ຽວກັບ AEC ແມ່ນຍັງຕໍ່າ ແລະ ການເຜີຍແຜ່ຂໍ້ມູນດັ່ງກ່າວຕໍ່ກັບຂະແໜງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຍັງບໍ່ທັນທົ່ວເຖິງ.

ຕາຕະລາງທີ 2.3: ຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC

ລຳດັບ	ຜົນກະທົບຂອງ AEC	ມີຜົນກະທົບ	ບໍ່ມີຜົນກະທົບ	ບໍ່ຮູ້
1	ການຫຼຸດອັດຕາພາສີ	36.96	36.45	26.59
2	ການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ	38.28	38.32	23.40
3	ສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ	38.28	38.29	23.43
4	ການເປີດເສລີ ການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ	22.11	58.09	19.80
5	ການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານທີ່ມີສິນິຢ່າງເສລີ	35.97	33.00	31.02

ສໍາລັບຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຈາກການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ແມ່ນການຖ່າຍທອດຄວາມຮູ້ທາງດ້ານທຸລະກິດ ມີອັດຕາສ່ວນກວມສູງກວ່າໝູ່ (39.27%), ສ່ວນການຫຼຸດລາຄາປັດໄຈການຜະລິດ (ວັດຖຸດິບ ແລະ ແຮງງານ), ການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ, ການເຂົ້າເຖິງການບໍລິການ (ການຂົນສົ່ງ ແລະ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ) ແມ່ນຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຮັບຈາກ AEC ໃນອັນດັບສອງ, ກວມອັດຕາສ່ວນ 32%. ສໍາລັບຜົນປະໂຫຍດລຳດັບຕໍ່ມາແມ່ນມາຈາກການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານທີ່ມີສິນິ ກວມອັດຕາສ່ວນ 31% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ. ແຕ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ໄດ້ສົ່ງຜົນຕໍ່ກັບການປ່ຽນແປງການເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດ (43.23%), ການເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມຂອງພາກພື້ນ (41.91%), ການເພີ່ມຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂອງແຮງງານທີ່ມີສິນິ (41.91%) ແລະ ການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງທຶນການລົງທຶນ (41.25%). ສາເຫດອາດເນື່ອງມາຈາກຜູ້ຜະລິດສ່ວນໃຫຍ່ມີລະດັບການສຶກສາຂ້ອນຂ້າງຕໍ່າ ເຮັດໃຫ້ບໍ່ສາມາດເຂົ້າໄປມີສ່ວນຮ່ວມໃນຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າຂອງພາກພື້ນໄດ້ ຫຼື ອາດຈະເປັນໃນຊ່ວງການປັບຕົວເພາະການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຫາກໍ່ດໍາເນີນມາໄດ້ 2 ປີ ເທົ່ານັ້ນ.



ຕາຕະລາງທີ 2.4: ຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຮັບຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC

ລດ	ຜົນປະໂຫຍດຈາກການເຂົ້າຮ່ວມ AEC	--	-	-/+	+	++	9
1	ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດລະດັບພາກພື້ນ	4.29	14.19	43.23	26.40	3.63	8.25
2	ມີຄວາມປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດທາງດ້ານເສດຖະກິດ (ຕະຫຼາດໃຫຍ່ຂຶ້ນ ແລະ ຕົ້ນທຶນການຜະລິດຫຼຸດລົງ)	3.30	16.12	39.93	27.06	2.97	10.56
3	ສາມາດເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມລະດັບພາກພື້ນ	2.31	8.91	41.91	21.78	5.28	19.80
4	ການຄ້າຜ່ານແດນມີຄວາມງ່າຍດາຍຂຶ້ນ (ຫຼຸດເວລາ ແລະ ຕົ້ນທຶນໃນການສົ່ງອອກ)	1.32	14.85	30.36	29.70	5.94	17.82
5	ການຖ່າຍທອດຄວາມຮູ້ທາງດ້ານທຸລະກິດ	1.65	4.62	31.35	39.27	7.59	15.51
6	ການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ	5.60	2.60	35.0	32.3	7.60	16.8
7	ລາຄາຂອງຕົ້ນທຶນປັດໄຈການຜະລິດຫຼຸດລົງ (ວັດຖຸດິບ ແລະ ແຮງງານ)	2.64	5.61	34.98	32.34	7.59	18.30
8	ປັດໄຈການຜະລິດທີ່ນຳເຂົ້າຂອງວິສາຫະກິດ ມີຄວາມກວ້າງຂວາງ ແລະ ຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ	3.63	14.85	33.00	29.37	0.60	2.54
9	ວິສາຫະກິດສາມາດເຂົ້າເຖິງບໍລິການ (ເຊັ່ນ ການຂົນສົ່ງ, IT ແລະ ອື່ນໆ)	7.92	3.63	32.34	2.01	6.93	7.16
10	ມີການແຂ່ງຂັນຈາກປະເທດເພື່ອນບ້ານເພີ່ມຂຶ້ນ	4.85	3.43	33.33	4.85	5.28	8.25
11	ວິສາຫະກິດສາມາດເຂົ້າເຖິງທຶນສຳລັບການລົງທຶນ	3.63	1.55	41.25	6.73	3.30	3.53
12	ສາມາດນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນຄ້າຫຼາກຫຼາຍ	2.31	5.61	41.91	31.68	6.60	1.88

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ ແລະ 9 ແມ່ນບໍ່ຮູ້.

ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບຜົນການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ຜະລິດ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກ 55.12% ຂອງຜູ້ຜະລິດທັງໝົດບໍ່ມີການປ່ຽນແປງການຈ້າງແຮງງານ; 47.85% ບໍ່ມີການປ່ຽນແປງການນຳເຂົ້າ; 46.53% ຍັງມີລະດັບການຜະລິດ ແລະ ການລົງທຶນລະດັບເກົ່າ ແລະ 46.2% ບໍ່ມີການປ່ຽນແປງການສົ່ງອອກ. ສະນັ້ນ, ຈະຕ້ອງໃຊ້ເວລາຍາວກວ່ານີ້ ເພື່ອທີ່ຈະສາມາດເຫັນຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ກັບຜົນການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ຜະລິດພາຍໃນ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບທາງບວກເລັກນ້ອຍຕໍ່ກັບກຳໄລ ແລະ ຍອດຂາຍຂອງຜູ້ຜະລິດ. 37% ຂອງຜູ້ຜະລິດ ຍັງຢືນວ່າຜົນຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດດັ່ງກ່າວ ມີຜົນເຮັດໃຫ້ກຳໄລຂອງເຂົາເຈົ້າເພີ່ມຂຶ້ນ, ໃນຂະນະທີ່ 34% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເຫັນວ່າມີຜົນຕໍ່ກັບຍອດຂາຍຂອງເຂົາເຈົ້າເຊັ່ນກັນ. ເມື່ອປຽບທຽບລະຫວ່າງຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກ ແລະ ດ້ານລົບຂອງ AEC ຕໍ່ກັບຜົນການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ຜະລິດເຫັນວ່າ ມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າຜົນກະທົບທາງດ້ານລົບໂດຍສະເລ່ຍປະມານ 8.81%. ສາເຫດອາດເນື່ອງມາຈາກວ່າຜົນການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ຜະລິດໂດຍລວມແມ່ນດີຂຶ້ນ.



ຕາຕະລາງທີ 2.5: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ປະກອບການ

No.	ຜົນການດຳເນີນທຸລະກິດ	--	-	+/-	+	++	9
1	ການຜະລິດ	4.62	12.87	46.53	28.05	3.30	4.62
2	ຍອດຂາຍ (ລາຍຮັບ)	3.63	18.81	33.33	34.32	6.93	2.97
3	ການຈ້າງແຮງງານ	5.28	13.86	55.12	18.15	2.64	4.95
4	ກຳໄລ	5.94	19.47	28.05	37.62	4.29	4.62
5	ການສົ່ງອອກ	4.62	10.23	46.20	18.15	5.94	14.85
6	ການນຳເຂົ້າ	5.94	17.16	47.85	12.54	3.30	13.20
7	ການລົງທຶນ	4.62	12.87	46.53	28.05	3.30	4.62

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ ແລະ 9 ແມ່ນບໍ່ຮູ້.

ສຳລັບຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ກັບເສດຖະກິດມະຫາພາກເຫັນວ່າ ໜຶ່ງສ່ວນສາມ (1/3) ຂອງຜູ້ຜະລິດທັງໝົດຢືນຢັນວ່າສະຫວັດດີການຂອງພວກເຂົາເຈົ້າດີຂຶ້ນຍ້ອນໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດມາຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC. ຜົນການສຶກສາດັ່ງກ່າວສອດຄ່ອງກັບທິດສະດີເສດຖະສາດທີ່ວ່າ ການເຊື່ອມໂຍງທາງດ້ານເສດຖະກິດຈະກໍ່ໃຫ້ເກີດຜົນປະໂຫຍດໂດຍລວມຂອງພາກພື້ນ ແລະ ຂອງໂລກ ເຖິງແມ່ນວ່າຈະມີບາງຂະແໜງການໄດ້ຮັບປະໂຫຍດ ແລະ ບາງຂະແໜງການເສຍຜົນປະໂຫຍດ, ແຕ່ໂດຍລວມແລ້ວສະຫວັດດີການທາງເສດຖະກິດສັງຄົມແມ່ນໄດ້ຮັບປະໂຫຍດຈາກການເຊື່ອມໂຍງທາງດ້ານເສດຖະກິດ.

ຕາຕະລາງທີ 2.6: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ກັບເສດຖະກິດມະຫາພາກ

No.	ຜົນຕໍ່ກັບເສດຖະກິດມະຫາພາກ	--	-	+/-	+	++	9
1	ຄວາມສາມາດໃນການແຂ່ງຂັນຂອງຜູ້ປະກອບການ (ຄຸນນະພາບສິນຄ້າ ແລະ ຜະລິດຕະພາບການຜະລິດເພີ່ມ, ຕົ້ນທຶນການຜະລິດຫຼຸດລົງ)	5.94	5.18	40.26	2.11	2.11	2.21
2	ສະພາບແວດລ້ອມການດຳເນີນທຸລະກິດ	5.94	4.75	35.64	3.43	3.43	7.26
3	ລະດັບລາຍໄດ້	5.28	9.47	39.27	9.04	9.04	3.96
4	ສະຫວັດດີການ (ຄວາມກິນດີຢູ່ດີຂອງຄົນໃນປະເທດ)	2.31	4.09	33.00	2.01	2.01	3.30

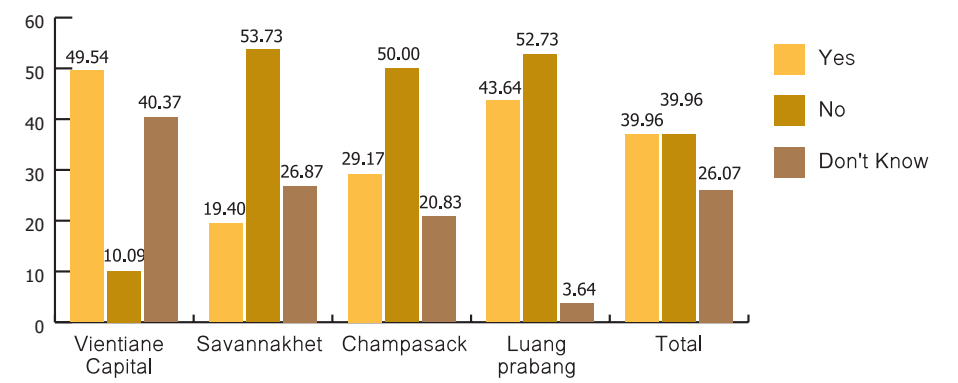
ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ ແລະ 9 ແມ່ນບໍ່ຮູ້.



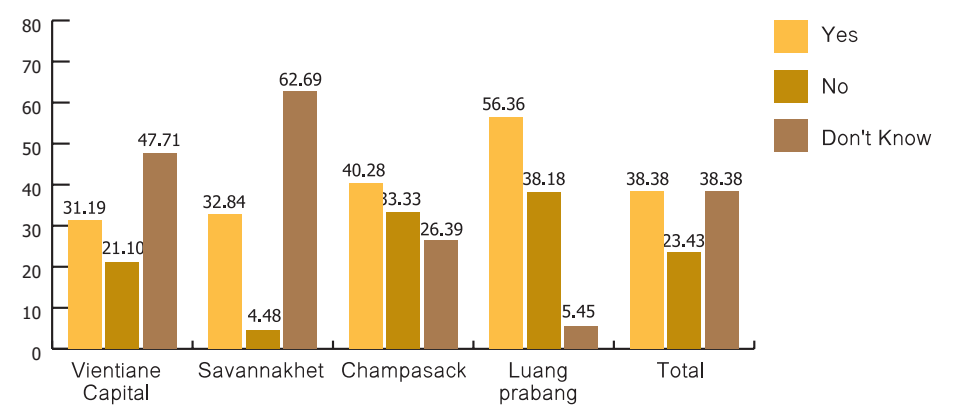
2.2.3. ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໃນລະດັບແຂວງ

ເມື່ອປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໃນລະດັບແຂວງເຫັນວ່າ ໂດຍລວມ ແລ້ວການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ເຮັດໃຫ້ອັດຕາພາສີຫຼຸດລົງ ແລະ ບໍ່ເຮັດໃຫ້ອັດຕາພາສີຫຼຸດລົງແມ່ນຢູ່ໃນອັດຕາສ່ວນທີ່ເທົ່າກັນຄື 36.96% ແລະ 26.07% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດແມ່ນຕອບວ່າບໍ່ຮູ້. ສຳລັບນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແມ່ນເຫັນວ່າ 49.54% ຄິດວ່າການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີແມ່ນເນື່ອງມາຈາກການເຂົ້າຮ່ວມປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ ແລະ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ, ຈຳປາສັກ ແລະ ຫລວງພະບາງ ແມ່ນມີຈຳນວນ 19.40%, 29.17% ແລະ 43.64% ຕາມລຳດັບ. ເຫັນໄດ້ວ່າ ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເຫັນວ່າການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີ ເນື່ອງມາຈາກການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ແມ່ນຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆ.

ຮູບທີ 2.8: ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີສຳລັບ 4 ແຂວງ

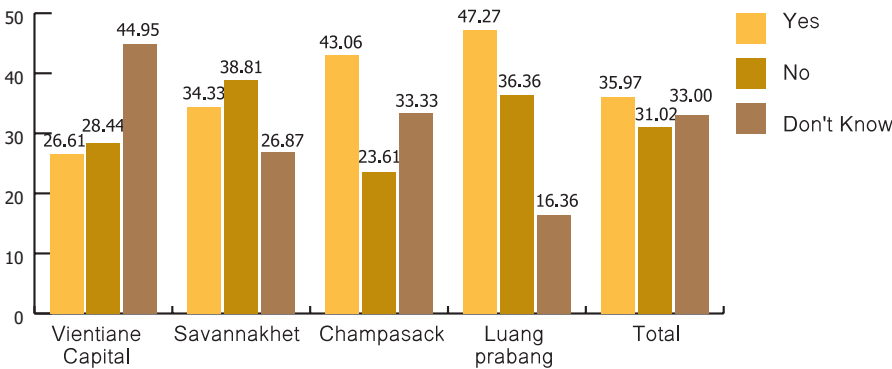


ຮູບທີ 2.9: ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການປ່ຽນແປງຂອງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີສຳລັບ 4 ແຂວງ



ເມື່ອມາເບິ່ງຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ປະກອບການໃນ ສປປ ລາວ ແລ້ວ ໂດຍສະເພາະໃນ 4 ແຂວງ ເປົ້າໝາຍເຫັນວ່າ ອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ ມີການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີເທົ່າກັບອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບ ຖາມທີ່ຄິດວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການປ່ຽນແປງມາດຕະການດັ່ງກ່າວຄື ເທົ່າກັບ 38.28%; ແຕ່ຖ້າເບິ່ງລົງເລິກໃນລາຍລະອຽດແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ຫຼວງພະບາງ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເຫັນວ່າມີການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີຫຼາຍທີ່ສຸດຄື 56.36%, ໃນຂະນະທີ່ ຈຳປາສັກ ຖືກຈັດເປັນອັນດັບທີ 2 ຄື 40.28%. ເປັນທີ່ໜ້າສົນໃຈວ່າບັນດາແຂວງ ທີ່ມີຂະໜາດເສດຖະກິດໃຫຍ່ ຄື ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ສະຫວັນນະເຂດ ພັດມີອັດຕາສ່ວນຂອງ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການປ່ຽນແປງມາດຕະ ການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ ສູງເຖິງ 62.69% ສຳລັບແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ແລະ 47.71% ສຳລັບ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

ຮູບທີ 2.10: ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານທີ່ມີສິນຢາງ ເສລີສຳລັບ 4 ແຂວງ



ໂດຍລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ມີການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານທີ່ມີສິນ ມີໄດ້ຢ່າງເສລີ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມບໍ່ແຕກຕ່າງກັນຫຼາຍປານໃດ ຄື 35.97% ທີ່ ເຫັນດີວ່າມີການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານເສລີ, ສ່ວນທີ່ເຫຼືອ 33.00% ແລະ 31.02% ຕອບວ່າ ບໍ່ມີການ ເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານເສລີ ແລະ ບໍ່ຮູ້ ຕາມລຳດັບ. ສຳລັບແຂວງທີ່ຕອບວ່າມີການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານ ເສລີສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຄື 47.27% ແລະ ອັບດັບທີ 2 ແມ່ນ ແຂວງຈຳປາສັກ ຄື 43.06%. ໃນທາງກົງກັນຂ້າມ, ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ ຕອບວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານທີ່ມີສິນມີໄດ້ຢ່າງເສລີສູງກວ່າ ແຂວງອື່ນໆ (38.81%) ແລະ ເປັນທີ່ແປກໃຈທີ່ສຸດຄືອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຕອບວ່າ ບໍ່ຮູ້ສູງກວ່າໝູ່ 44.95% ແມ່ນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

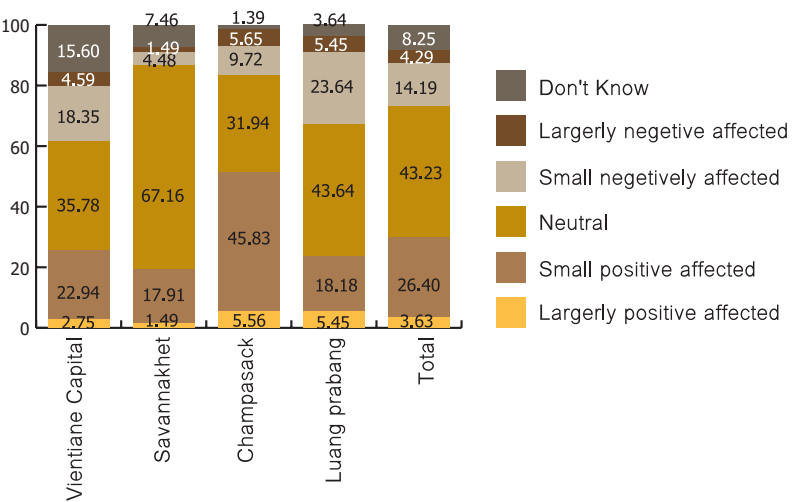


2.2.4. ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໃນແຕ່ລະດ້ານ

ກ. ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດໃນລະດັບພາກພື້ນ

ໂດຍລວມແລ້ວຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເຫັນວ່າ ການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ແມ່ນເຮັດໃຫ້ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດລະດັບພາກພື້ນໃນລະດັບປານກາງ ກວມເອົາ 43.23%; ໃນນັ້ນ 26.24% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເຫັນວ່າ ການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ແມ່ນມີຜົນກະທົບດ້ານບວກ ແລະ ປະມານ 14.19% ເຫັນວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານລົບ. ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ກວມເອົາ 35.78% ແມ່ນເຫັນວ່າ ການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ມີຜົນກະທົບລະດັບປານກາງທີ່ເຮັດໃຫ້ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດລະດັບພາກພື້ນໄດ້, ໃນຂະນະທີ່ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ຄິດເຫັນແບບດຽວກັນກວມເຖິງ 67.16%, ສ່ວນແຂວງຈຳປາສັກ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນຄິດວ່າການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ມີຜົນກະທົບລະດັບປານກາງໃນການເຮັດໃຫ້ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດລະດັບພາກພື້ນ ກວມເອົາ 45.83%, ສຳລັບແຂວງຈຳປາສັກ ອັດຕາສ່ວນຂອງຜົນກະທົບໃນທາງບວກເລັກໜ້ອຍກວມເອົາ 45.83 %.

ຮູບທີ 2.11: AEC ສາມາດເຮັດໃຫ້ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດພາກພື້ນ

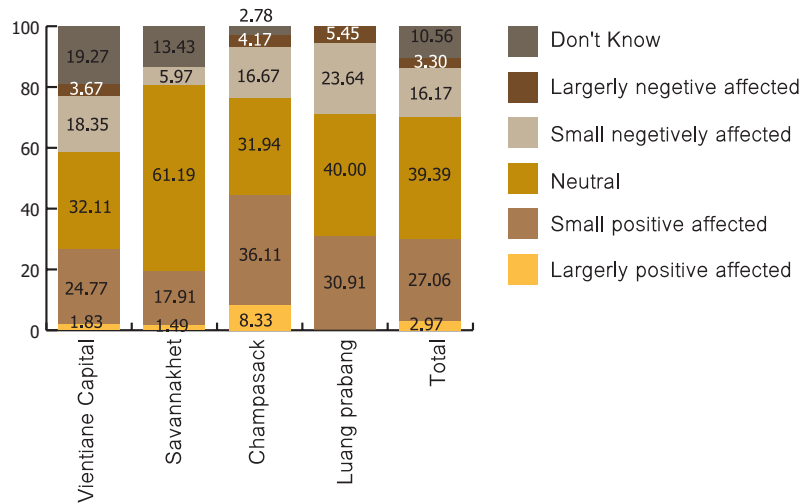


ຂ. AEC ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດ

ໂດຍລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຄິດວ່າການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ມີຜົນກະທົບໃນລະດັບປານກາງທີ່ເຮັດໃຫ້ມີການປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດທາງດ້ານເສດຖະກິດກວມ 39.93% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ. ແຕ່ຖ້າເຮົາສົມທຽບລະຫວ່າງຜົນກະທົບດ້ານບວກ ແລະ ດ້ານລົບແລ້ວເຫັນ ວ່າ ການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າດ້ານລົບ. ສຳລັບອັດຕາສ່ວນທີ່ສູງກວ່າໝູ່ແມ່ນຢູ່ແຂວງ ຈຳປາສັກ ແລະ ຮອງລົງມາແມ່ນແຂວງຫຼວງພະບາງ, ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ 36.11% ແລະ 30.91% ຕາມລຳດັບ.



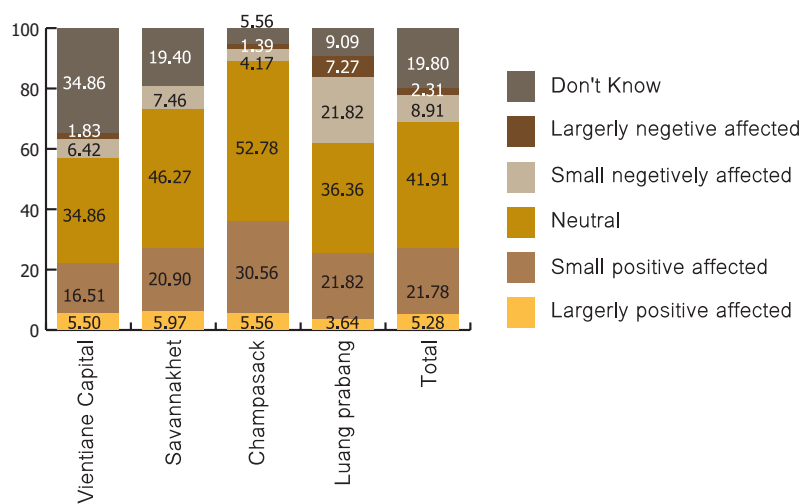
ຮູບທີ 2.12: AEC ສາມາດເຮັດໃຫ້ເກີດມີການປະຢັດຈາກຂະໜາດ



ຄ. AEC ຊ່ວຍໃຫ້ສາມາດເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມໃນລະດັບພາກພື້ນ

ໂດຍລວມແລ້ວ, ອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງໂດຍສະເລ່ຍປະມານ 41.91%. ແຕ່ຖ້າສົມທຽບຜົນກະທົບດ້ານບວກ ແລະ ດ້ານລົບແລ້ວເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າດ້ານລົບ ເຊັ່ນ: ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍ ປະມານ 21.78% ແລະ ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າເລັກນ້ອຍ 5.28%. ແຕ່ຖ້າເບິ່ງສະເພາະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກມີຜົນກະທົບດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆ, ແຕ່ເປັນທີ່ໜ້າສົນໃຈທີ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍ ແລະ ຜົນກະທົບດ້ານລົບເລັກນ້ອຍເທົ່າກັນຄື: 21.82% ແລະ ອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານລົບເລັກນ້ອຍ ໜ້ອຍ ທີ່ສຸດແມ່ນຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ກວມເອົາ 6.42 %.

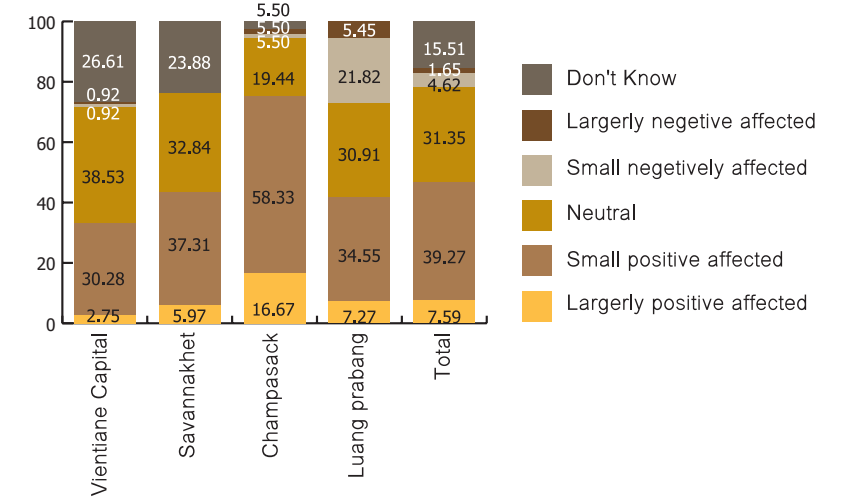
ຮູບທີ 2.13: AEC ສາມາດເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມໃນລະດັບພາກພື້ນ



ງ. AEC ຊ່ວຍໃຫ້ເຂົ້າເຖິງການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ

ເມື່ອພິຈາລະນາເຖິງຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ກັບການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳຕໍ່ກັບຜູ້ຜະລິດໃນ ສປປ ລາວ ເຫັນວ່າ ໂດຍລວມແລ້ວແມ່ນມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກ ເລັກນ້ອຍໃນອັດຕາສ່ວນເກືອບ 39.27 % ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ. ແຕ່ເມື່ອພິຈາລະນາລົງເລິກລົງໄປໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກ ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກ ເລັກນ້ອຍ ແລະ ດ້ານບວກຫຼາຍ ລວມກັນກວມເອົາອັດຕາສ່ວນສູງທີ່ສຸດຄື 75% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບ ແບບສອບຖາມທັງໝົດ; ສ່ວນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ແລະ ແຂວງຫຼວງພະບາງແມ່ນ ຢູ່ໃນອັນດັບ 2 ແລະ 3 ຕາມລຳດັບ.

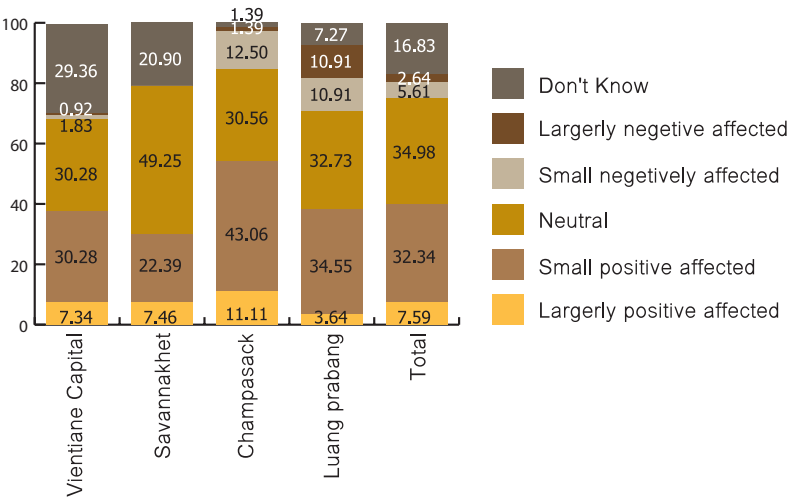
ຮູບທີ 2.14: AEC ຊ່ວຍໃຫ້ເຂົ້າເຖິງການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ



ຈ. AEC ຊ່ວຍໃຫ້ລາຄາຂອງຕົ້ນທຶນປັດໄຈການຜະລິດຫຼຸດລົງ

ໂດຍລວມແລ້ວ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ການຫຼຸດລົງຂອງລາຄາປັດໄຈ ການຜະລິດ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກອັດຕາສ່ວນ 39.73% ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານບວກ ແລະ ອີກປະມານ 34.98% ຕອບວ່າເທົ່າເດີມ (ບໍ່ຫຼຸດລົງ ແລະ ບໍ່ເພີ່ມຂຶ້ນ), ນີ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າຜົນກະທົບດ້ານບວກ ຫຼາຍກວ່າດ້ານລົບ, ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາໄປແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກ ຈະມີຜົນກະທົບດ້ານ ບວກຫຼາຍກວ່າໝູ່ 44.17%, ສ່ວນແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ຖືກຈັດຢູ່ໃນອັນດັບ 2 ແລະ 3 ຕາມລຳດັບ. ສ່ວນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ມີຜົນກະທົບຕໍ່ການເພີ່ມຂຶ້ນ ຫຼື ຫຼຸດລົງຂອງລາຄາປັດໄຈການຜະລິດກວມ ເອົາອັດຕາສ່ວນສູງກວ່າໝູ່ຄື 49.25%.

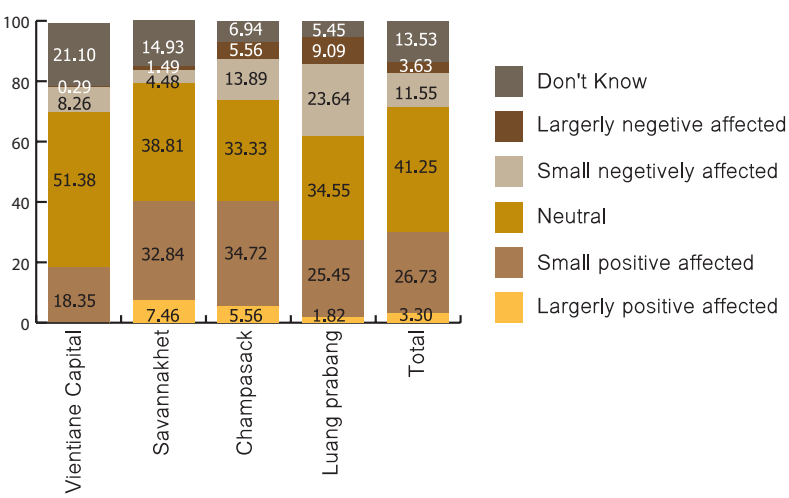
ຮູບທີ 2.15: AEC ຊ່ວຍໃຫ້ລາຄາຂອງຕົ້ນທຶນປັດໄຈການຜະລິດຫຼຸດລົງ



ສ. AEC ຊ່ວຍໃຫ້ສາມາດນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນຢ່າງຫຼາກຫຼາຍ

ສຳລັບການນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນຢ່າງຫຼາກຫຼາຍນັ້ນ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ຢູ່ໃນລະດັບປານກາງກວມ 41.25% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານບວກ ມີປະມານ 30%; ກົງກັນຂ້າມຄືອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ທີ່ຕອບວ່າ ມີຜົນກະທົບດ້ານລົບມີພຽງແຕ່ 15% ເທົ່ານັ້ນ ແລະ ສ່ວນທີ່ເຫຼືອຕອບວ່າບໍ່ຮູ້. ໂດຍພາບລວມແລ້ວ ເຫັນໄດ້ວ່າ ຜົນກະທົບດ້ານບວກມີຫຼາຍກວ່າຜົນກະທົບດ້ານລົບ, ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກ ແລະ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ໄດ້ປະໂຫຍດຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆ ອີງຕາມອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ກວມເອົາ 34.72% ແລະ 32.84% ຕາມລຳດັບ.

ຮູບທີ 2.16: AEC ຊ່ວຍໃຫ້ສາມາດນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນຢ່າງຫຼາກຫຼາຍ

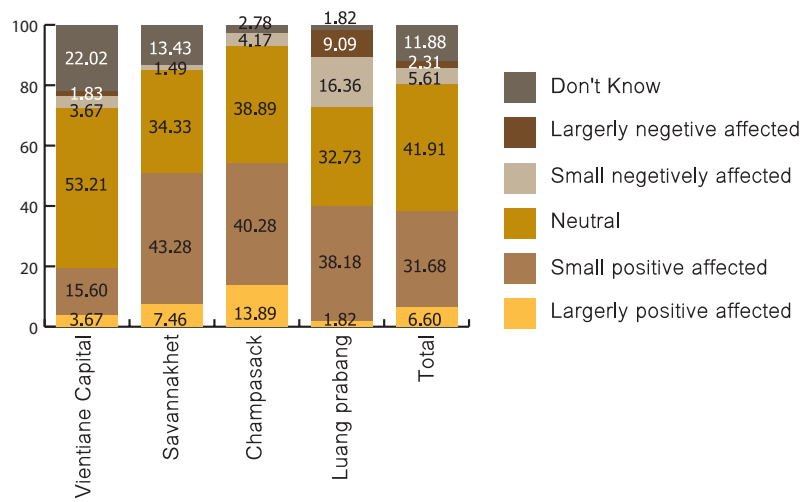


2.2.5. ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການດໍາເນີນງານຂອງຜູ້ປະກອບການໃນແຕ່ລະແຂວງ

ກ. ດ້ານການຜະລິດ

ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການຜະລິດໃນລະດັບກາງ 41.91% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານບວກ ມີປະມານ 38.28%; ໃນທາງກົງກັນຂ້າມ, ອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານລົບມີພຽງ 7.92% ເທົ່ານັ້ນ ແລະ ສ່ວນທີ່ເຫຼືອຕອບວ່າບໍ່ຮູ້. ໂດຍພາບລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ຜົນກະທົບດ້ານບວກມີຫຼາຍກວ່າຜົນກະທົບດ້ານລົບ, ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບທາງບວກເລັກນ້ອຍຫຼາຍກວ່າໝູ່ຊຶ່ງກວມເອົາ 43.28% ຫຼື ປະມານ 50.74% ຖ້າລວມເອົາຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກທັງໝົດ, ໃນຂະນະທີ່ແຂວງຈຳປາສັກ ແລະ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເປັນອັນດັບທີ 2 ແລະ 3 ຕາມລຳດັບ. ສໍາລັບນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກມີພຽງແຕ່ 19.27% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດໃນຂະນະທີ່ຜູ້ທີ່ຕອບໃນລະດັບກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ມີຫຼາຍກວ່າ ຊຶ່ງກວມເອົາ 53%.

ຮູບທີ 2.17: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການຜະລິດ

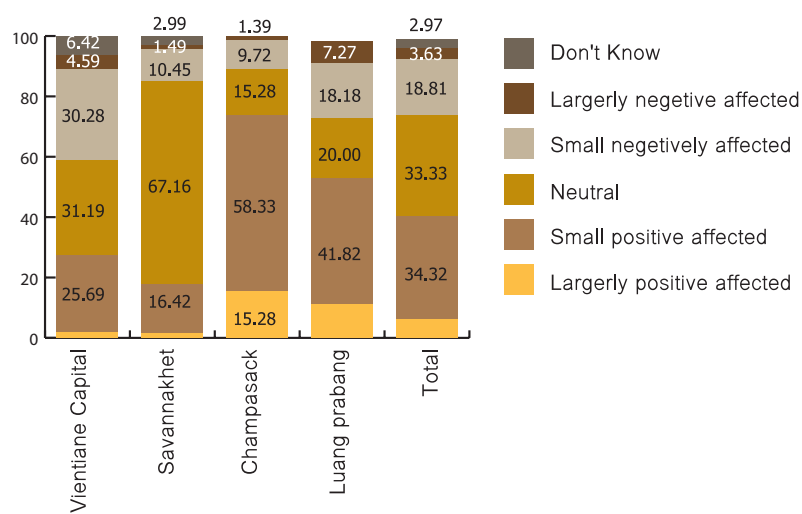


ຂ. ການຈ້າງແຮງງານ

ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກຕໍ່ກັບການຈ້າງງານ ຊຶ່ງກວມເອົາຫຼາຍກວ່າ 41% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບໃນລະດັບປານກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ມີປະມານ 33% ແລະ ສ່ວນທີ່ເຫຼືອແມ່ນມີຜົນກະທົບດ້ານລົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້ກວມເອົາ 21% ແລະ 3% ຕາມລຳດັບ. ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກເລັກນ້ອຍ ຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆ ຊຶ່ງກວມເອົາ 58.33%, ສ່ວນແຂວງທີ່ຕອບວ່າຢູ່ໃນລະດັບກາງຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ຊຶ່ງກວມເອົາ 67.16%.



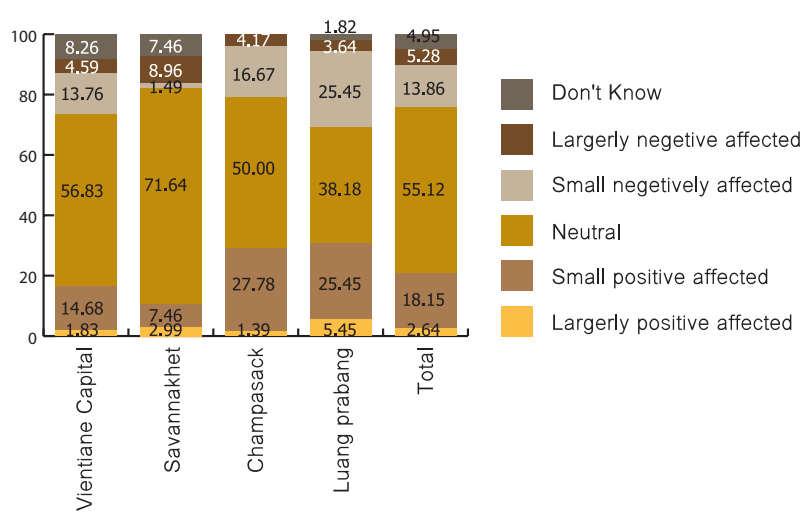
ຮູບທີ 2.18: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການຈ້າງງານ



ຄ. ກຳໄລ

ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກຳໄລຂອງຜູ້ປະກອບການ ໃນລະດັບປານກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ຊຶ່ງກວມເອົາ 55.12% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານບວກ ມີປະມານ 20% ແລະ ສ່ວນທີ່ເຫຼືອແມ່ນມີຜົນກະທົບດ້ານລົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້ ຕາມລຳດັບ. ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆ ຊຶ່ງກວມເອົາ 27.78%, ສ່ວນແຂວງທີ່ຕອບວ່າຢູ່ໃນລະດັບປານກາງຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ຊຶ່ງກວມເອົາ 71.64%.

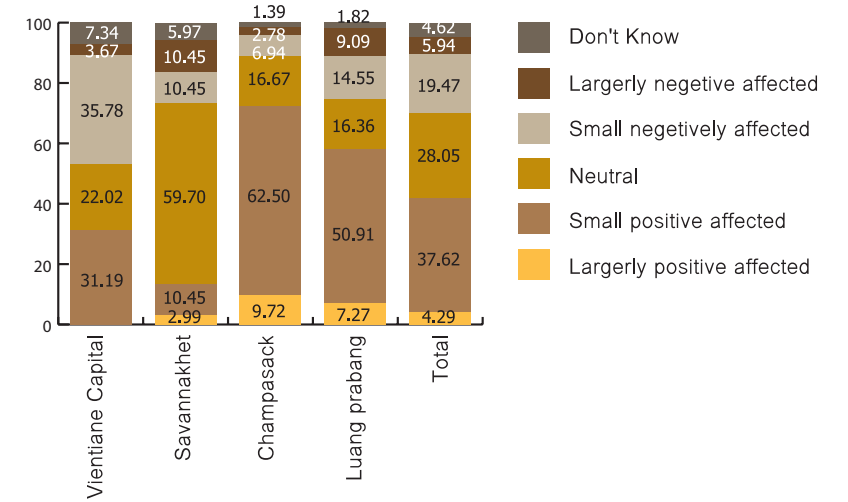
ຮູບທີ 2.19: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ກຳໄລຂອງຜູ້ປະກອບການ



ງ. ການສົ່ງອອກ

ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກຕໍ່ກັບການສົ່ງອອກຂອງຜູ້ປະກອບການ ຊຶ່ງກວມເອົາຫຼາຍກວ່າ 41% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານລົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້ ລວມກັນມີປະມານ 28%. ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍ ຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆ ຊຶ່ງກວມເອົາ 62.50%, ສ່ວນແຂວງທີ່ຕອບວ່າຢູ່ໃນລະດັບປານກາງຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ກວມເອົາ 59.70%, ແຕ່ພັດມີຜູ້ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບທາງບວກໜ້ອຍກວ່າ ກວມເອົາປະມານ 12% ເທົ່ານັ້ນ.

ຮູບທີ 2.20: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການສົ່ງອອກຂອງຜູ້ປະກອບການ

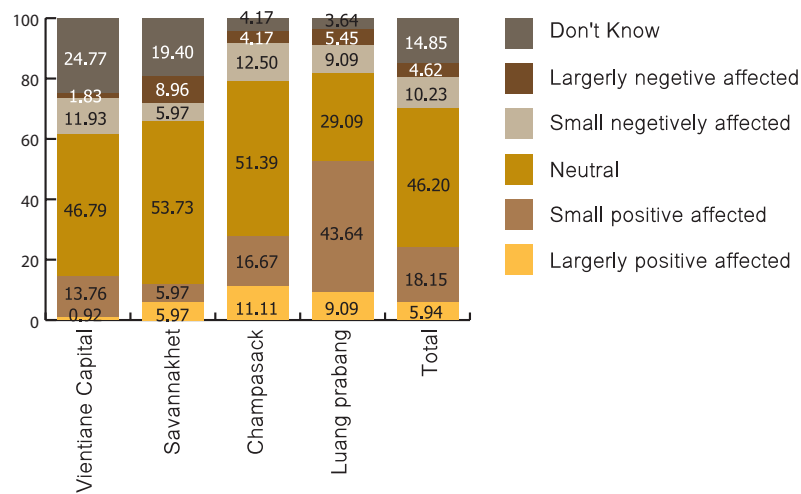


ຈ. ການນຳເຂົ້າ

ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການນຳເຂົ້າຂອງຜູ້ປະກອບການໃນລະດັບກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ຊຶ່ງກວມເອົາ 46.20% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານບວກ ມີພຽງແຕ່ 18.15% ເທົ່ານັ້ນ ແລະ ຜູ້ທີ່ເຫັນວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານລົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້ ລວມກັນມີປະມານ 29%. ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບທາງບວກເລັກນ້ອຍ ແລະ ຫຼາຍທີ່ສຸດ ລວມກັນຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆ ຊຶ່ງກວມເອົາ 52.73%, ສ່ວນແຂວງທີ່ຕອບວ່າຢູ່ໃນລະດັບປານກາງຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ກວມເອົາ 53.73%, ສຳລັບຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຕ່ລະແຂວງນອກຈາກແຂວງຫຼວງພະບາງ ເຫັນວ່າ ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍຕໍ່າກວ່າ 17% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຂອງແຕ່ລະແຂວງ.



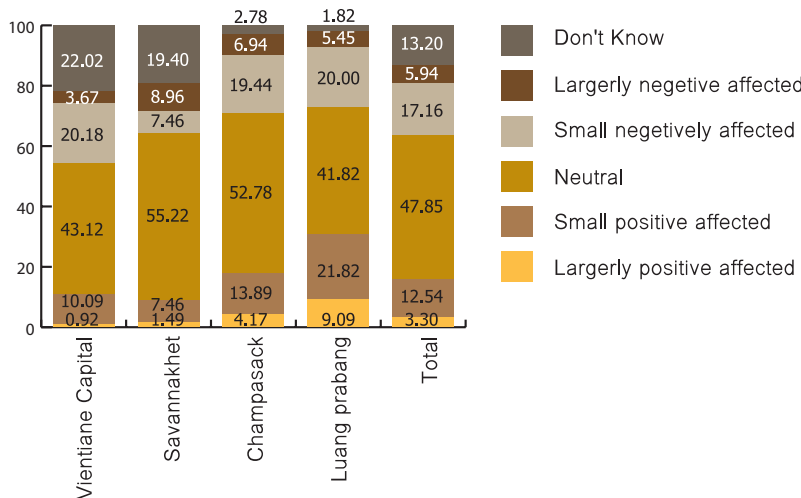
ຮູບທີ 2.21: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການນຳເຂົ້າ



ສ. ການລົງທຶນ

ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການລົງທຶນຂອງຜູ້ປະກອບການໃນລະດັບປານກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ຊຶ່ງກວມເອົາ 47.85% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າ ມີຜົນກະທົບທາງບວກມີພຽງແຕ່ 12.54% ເທົ່ານັ້ນ ແລະ ຜູ້ທີ່ເຫັນວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານລົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້ ລວມກັນມີປະມານ 36%. ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າແຂວງຫຼວງພະບາງ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍ ແລະ ຫຼາຍທີ່ສຸດ ລວມກັນຫຼາຍກວ່າແຂວງອື່ນໆຊຶ່ງກວມເອົາ 30.91%, ສ່ວນແຂວງທີ່ຕອບວ່າຢູ່ໃນລະດັບປານກາງຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ກວມເອົາ 55.22%, ຖ້າເຮົາປຽບທຽບໂດຍລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ ມີຜົນກະທົບດ້ານລົບຫຼາຍກວ່າດ້ານບວກຕໍ່ກັບການລົງທຶນຂອງຜູ້ປະກອບການສາເຫດຍ້ອນວ່າຜູ້ປະກອບການພາຍໃນຍັງຢູ່ໃນຊ່ວງການປັບຕົວເຂົ້າກັບສະພາບການແຂ່ງຂັນ.

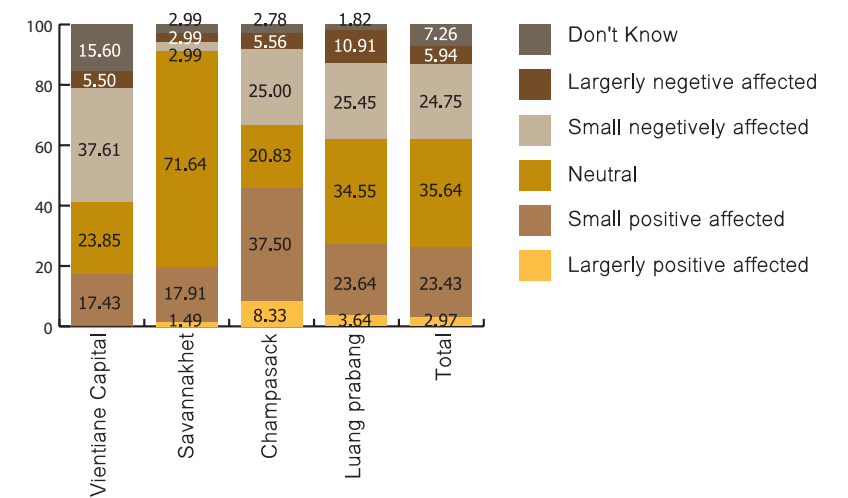
ຮູບທີ 2.22: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການລົງທຶນ



2.2.6. ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະພາບແວດລ້ອມໃນການດຳເນີນທຸລະກິດ ແລະ ສະຫວັດດີການລວມຂອງແຂວງ

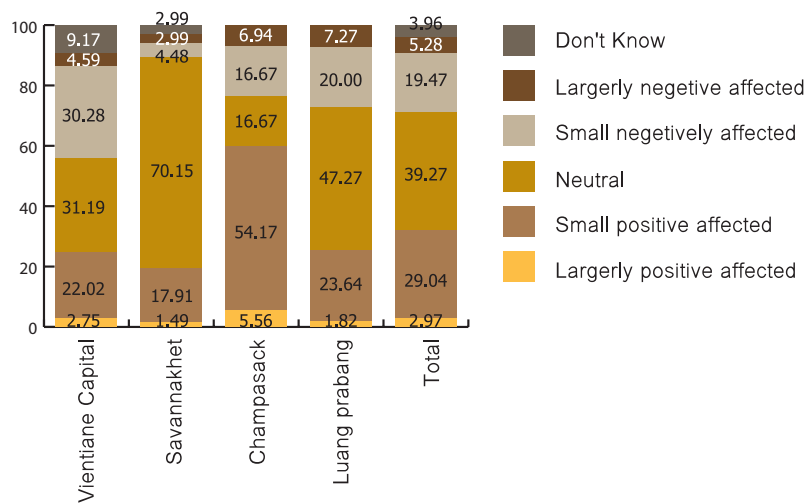
ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບສະພາບແວດລ້ອມໃນການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ປະກອບການໃນລະດັບປານກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ຊຶ່ງກວມ 35.64% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ ແລະ ຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບທາງບວກມີພຽງແຕ່ 26.30% ເທົ່ານັ້ນ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ເຫັນວ່າມີຜົນກະທົບດ້ານລົບ ກວມເອົາ 30.69% ແລະ ສ່ວນທີ່ເຫຼືອ 7.26% ຕອບວ່າບໍ່ຮູ້. ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວ ເຫັນວ່າ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບສະພາບແວດລ້ອມການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ປະກອບການໃນລະດັບກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ກວມເອົາເຖິງ 71.64%, ສ່ວນແຂວງທີ່ເຫັນວ່າມີສະພາບແວດລ້ອມໃນການດຳເນີນທຸລະກິດດີທີ່ສຸດແມ່ນ ແຂວງຈຳປາສັກ ກວມເອົາ 37.50% ແລະ ແຂວງທີ່ເຫຼືອ ມີອັດຕາສ່ວນຜົນກະທົບໃນທາງບວກໃກ້ຄຽງກັນ.

ຮູບທີ 2.23: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະພາບແວດລ້ອມໃນການດຳເນີນທຸລະກິດ



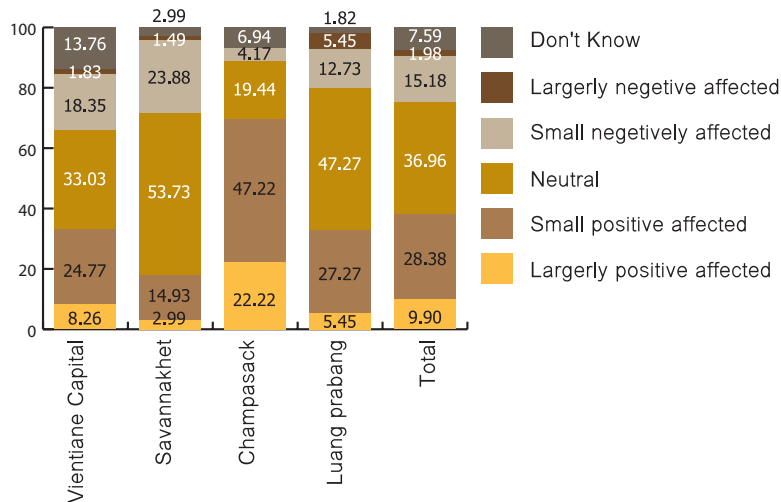
ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບລາຍໄດ້ຂອງຜູ້ປະກອບການໃນລະດັບກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ຊຶ່ງກວມ 39.27% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກກວມເອົາ 32% ເທົ່ານັ້ນ ແລະ ຜູ້ທີ່ເຫັນວ່າມີຜົນກະທົບທາງດ້ານລົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້ ລວມກັນມີປະມານ 29%. ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບລາຍໄດ້ ໃນລະດັບກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ກວມເຖິງ 70.15%, ສ່ວນແຂວງທີ່ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າໝູ່ແມ່ນ ແຂວງຈຳປາສັກ ຊຶ່ງກວມ 59% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຂວງທັງໝົດ, ແຕ່ຖ້າເບິ່ງສະເພາະດ້ານແລ້ວເຫັນວ່າ ຜົນກະທົບຕໍ່ລາຍໄດ້ຂອງຜູ້ປະກອບການ ເປັນດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າດ້ານລົບ.

ຮູບທີ 2.24: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ລາຍໄດ້



ໂດຍລວມແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ໃຫ້ທັດສະນະວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການສັງຄົມໂດຍລວມຂອງຜູ້ປະກອບການໃນລະດັບກາງ (ບໍ່ເປັນບວກ ແລະ ບໍ່ເປັນລົບ) ຊຶ່ງກວມເອົາ 36.96% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ສ່ວນຜູ້ທີ່ຕອບວ່າ ມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກກວມເອົາ 38% ແລະ ຜູ້ທີ່ເຫັນວ່າມີຜົນກະທົບທາງດ້ານລົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້ລວມກັນມີປະມານ 24% ເທົ່ານັ້ນ. ສະຫຼຸບໂດຍລວມແລ້ວ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນດີຕໍ່ສະຫວັດດີການສັງຄົມ ແລະ ພັດທະນາຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງສັງຄົມໂດຍລວມ, ແຕ່ຖ້າພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະແຂວງແລ້ວເຫັນວ່າ ແຂວງຈຳປາສັກ ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ຄິດວ່າ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການສັງຄົມໃນທາງບວກກວມເອົາເຖິງ 47.22%, ສ່ວນແຂວງ ທີ່ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກໜ້ອຍກວ່າໝູ່ແມ່ນ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ຊຶ່ງກວມເອົາພຽງແຕ່ 16% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຂວງທັງໝົດ ແຕ່ຖ້າເບິ່ງສະເພາະດ້ານແລ້ວເຫັນວ່າຜົນກະທົບຕໍ່ສະຫວັດດີການສັງຄົມໂດຍລວມຂອງຜູ້ປະກອບການເປັນດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າດ້ານລົບ.

ຮູບທີ 2.25: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະຫວັດດີການໂດຍລວມ

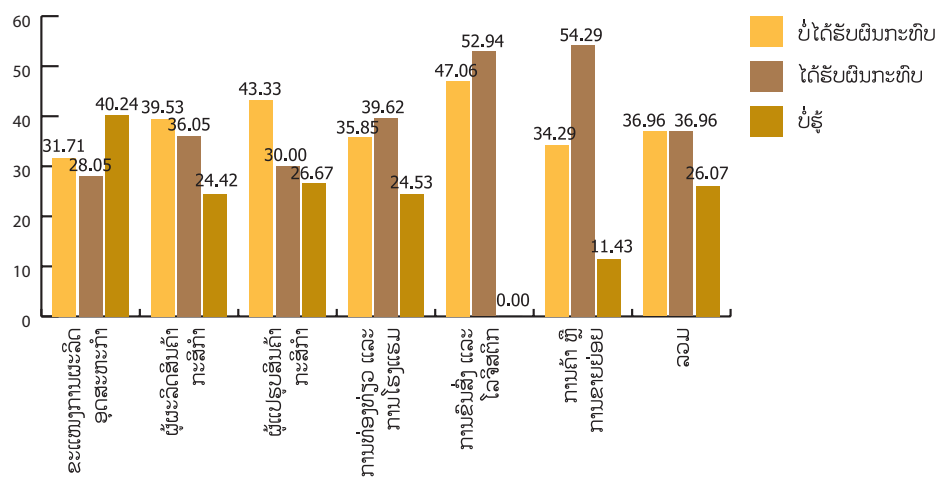


2.2.7. ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແບ່ງຕາມຂະແໜງການ

ກ. ການຫລຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີ

ຜົນຂອງການສຳຫຼວດສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຫຼຸດອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າອັນເນື່ອງມາຈາກການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການປະກອບການຂອງຜູ້ຜະລິດ ໂດຍລວມແລ້ວອັດສ່ວນຂອງຜູ້ຜະລິດທີ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ ແລະ ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບມີອັດຕາສ່ວນທີ່ເທົ່າກັນຄື 36.96% ແລະ ສ່ວນທີ່ເຫຼືອແມ່ນບໍ່ຮັບຮູ້ວ່າຕົນເອງໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ ຫຼື ບໍ່. ກຸ່ມທີ່ບໍ່ຮັບຮູ້ເຖິງຜົນກະທົບ ອາດຈະເປັນຍ້ອນທຸລະກິດຂອງພວກເຂົາບໍ່ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງກັບການສົ່ງອອກ ແລະ ນຳເຂົ້າ. ແຕ່ເມື່ອເຮົາພິຈາລະນາລົງເລິກເຖິງຜົນກະທົບໃນແຕ່ລະຂະແໜງການຜະລິດແລ້ວເຫັນວ່າ ການຫຼຸດອັດຕາພາສີຍ້ອນການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ສາມາດແຍກອອກເປັນສອງກຸ່ມໃຫຍ່ຄື: ກຸ່ມຜູ້ປະກອບການດ້ານການທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການໂຮງແຮມ, ການຂົນສົ່ງ, ແລະ ໂລຈິສຕິກ, ການຄ້າ ແລະ ການຂາຍຍ່ອຍ ຈະເຫັນວ່າໄດ້ຮັບຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກຈາກການຫຼຸດອັດຕາພາສີ ໂດຍສະເພາະແມ່ນຂະແໜງການການຄ້າ ແລະ ການຂາຍຍ່ອຍ ແລະ ຂະແໜງການຂົນສົ່ງ ແລະ ໂລຈິສຕິກທີ່ມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜົນກະທົບເຖິງ 54.29% ແລະ 52.94% ຕາມລຳດັບ. ສາເຫດກໍຍ້ອນວ່າການຫຼຸດອັດຕາພາສີ ສາມາດຊ່ວຍໃຫ້ເຂົາເຈົ້ານຳເຂົ້າ ແລະ ສົ່ງອອກສິນຄ້າໄດ້ສະດວກຂຶ້ນ ແລະ ໃນລາຄາທີ່ຖືກລົງ (ບໍ່ມີອັດຕາພາສີ). ສຳລັບກຸ່ມຜູ້ຜະລິດຢູ່ໃນຂະແໜງການຜະລິດສິນຄ້າອຸດສາຫະກຳ, ຜະລິດສິນຄ້າກະສິກຳ ແລະ ສິນຄ້າກະສິກຳປຸງແຕ່ງ ເຫັນວ່າ ການຫລຸດອັດຕາພາສີບໍ່ໄດ້ມີຜົນກະທົບຕໍ່ການດຳເນີນກິດຈະການຂອງພວກເຂົາ ເພາະວ່າການຫຼຸດອັດຕາພາສີແມ່ນຢູ່ໃນຂອບຂອງອາຊຽນເທົ່ານັ້ນ, ແຕ່ບໍ່ໄດ້ກວມເອົາກິດຂອງປະເທດຕົ້ນທາງການຜະລິດ (CO) ນັ້ນກໍຄືຜູ້ທີ່ນຳເຂົ້າຕ້ອງໄດ້ຂໍເອກະສານຢັ້ງຢືນຈາກປະເທດຕົ້ນທາງການຜະລິດຂອງແຕ່ລະລາຍການສິນຄ້າຊຶ່ງໃຊ້ເວລາດົນ ແລະ ຕ້ອງໄດ້ເສຍຄ່າຝາກສາງເປັນແຕ່ລະມື້. ສະນັ້ນ, ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນຕົ້ນທຶນ ແລະ ປະຢັດເວລາ ຜູ້ນຳເຂົ້າສ່ວນໃຫຍ່ຈຶ່ງຍອມເສຍພາສີ ແທນທີ່ຈະລໍຖ້າເອກະສານຢັ້ງຢືນ ແລະ ນີ້ອາດຈະເປັນສາເຫດທີ່ເຮັດໃຫ້ພວກເຂົາ ຕອບວ່າການຫຼຸດອັດຕາພາສີໃນການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ບໍ່ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການດຳເນີນກິດຈະການຂອງພວກເຂົາ.

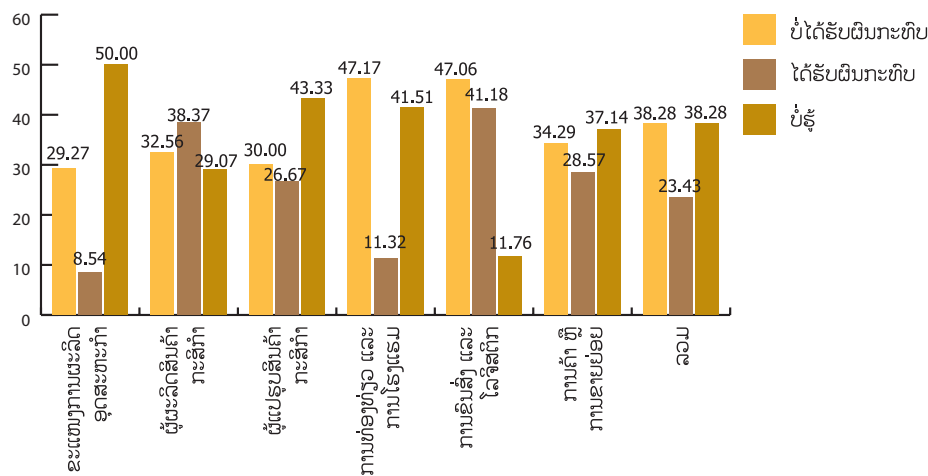
ຮູບທີ 2.26: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການຫຼຸດອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າແບ່ງຕາມຂະແໜງການ



ຂ. ການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ

ໂດຍລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ມີພຽງແຕ່ 23.43% ຂອງຜູ້ປະກອບການທັງໝົດທີ່ຕອບວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ, ສ່ວນທີ່ເຫຼືອປະມານ 76.5% ຂອງຜູ້ປະກອບການທັງໝົດຕອບວ່າບໍ່ມີຜົນກະທົບ ແລະ ບໍ່ຮູ້. ແຕ່ຖ້າເບິ່ງຕາມແຕ່ລະແໜງການແລ້ວເຫັນວ່າ ຜົນກະທົບແມ່ນປ່ຽນແປງໄປຕາມແຕ່ລະຂະແໜງຂອງທຸລະກິດເຊັ່ນ: ຂະແໜງການຜະລິດກະສິກໍາ ເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ ປະມານ 38.37%, ສ່ວນໃນຂະແໜງການຜະລິດສິນຄ້າອຸດສາຫະກໍາ ແລະ ຂະແໜງການສິນຄ້າກະສິກໍາປຸງແຕ່ງ ບໍ່ຮູ້ວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນຕໍ່ກັບການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ ປະມານ 50% ແລະ 43.33% ຕາມລໍາດັບ. ສໍາລັບຜູ້ປະກອບການໃນຂະແໜງການທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການໂຮງແຮມ ແລະ ຂະແໜງການຂົນສົ່ງ ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງການດັ່ງກ່າວທີ່ຕອບວ່າ AEC ບໍ່ມີຜົນຕໍ່ກັບການປ່ຽນແປງມາດຕະການດັ່ງກ່າວ ກວມເອົາ 47.17% ແລະ 47.06% ຕາມລໍາດັບ.

ຮູບທີ 2.27: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີແບ່ງຕາມຂະແໜງການ

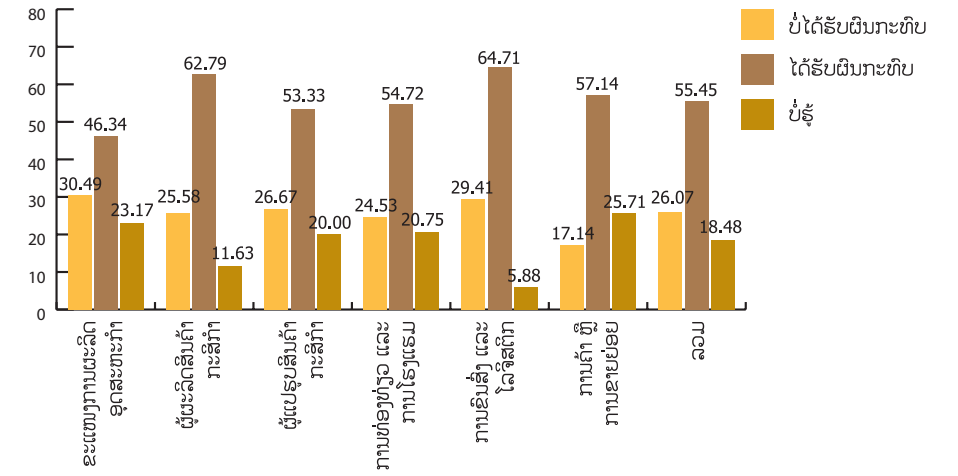


ຄ. ການສ້າງສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ

ສໍາລັບຜົນກະທົບຕໍ່ກັບສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ໂດຍລວມແລ້ວເຫັນວ່າ 55.45% ຂອງຜູ້ປະກອບການທັງໝົດທີ່ເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການສ້າງສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ແລະ ປະມານ 26.07% ເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການສ້າງສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ. ສ່ວນທີ່ເຫຼືອ 18.48% ແມ່ນບໍ່ຮູ້ວ່າມີຜົນກະທົບ ຫຼື ບໍ່. ແຕ່ຖ້າເອົາລົງເລິກເຫັນວ່າຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງການຂົນສົ່ງຕອບວ່າ ຮັບຮູ້ວ່າມີຜົນກະທົບຫຼາຍກວ່າຂະແໜງອື່ນ ຊຶ່ງກວມເອົາເກືອບ 65% ຂອງຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງດັ່ງກ່າວ. ສໍາລັບຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງການຜະລິດອຸດສາຫະກໍາແມ່ນຕອບວ່າ ຮັບຮູ້ຜົນກະທົບຂອງ AEC ໜ້ອຍສຸດ ເມື່ອທຽບກັບຂະແໜງການອື່ນໆ ຊຶ່ງມີອັດຕາສ່ວນກວມເອົາພຽງແຕ່ປະມານ 47% ຈາກຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດໃນຂະແໜງ ດັ່ງກ່າວ.



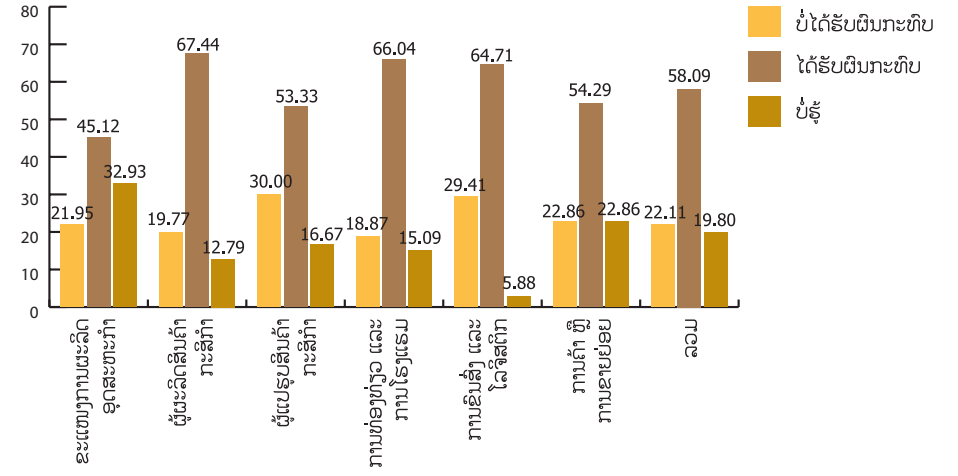
ຮູບທີ 2.28: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການສ້າງສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນແບ່ງຕາມຂະແໜງການ



ງ. ການເປີດເສລີດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ

ໃນດ້ານການເປີດເສລີດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ໂດຍລວມ ຜູ້ຜະລິດໃນທຸກຂະແໜງຕ່າງກໍຕອບໄປໃນທິດທາງດຽວກັນວ່າ ການສ້າງ AEC ຊ່ວຍໃຫ້ການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນມີຄວາມເສລີ ແລະ ເປີດກວ້າງຫຼາຍຂຶ້ນ ຊຶ່ງອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ທີ່ຕອບເຫັນດີແມ່ນມີປະມານ 58%, ສ່ວນຈຳນວນຜູ້ຕອບທີ່ບໍ່ເຫັນດີມີພຽງແຕ່ 22.11% ແລະ ທີ່ເຫຼືອ 17.80% ແມ່ນບໍ່ຮູ້. ແຕ່ເມື່ອແຍກຕາມຂະແໜງການແລ້ວເຫັນວ່າ ການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການເປີດເສລີດ້ານການຄ້າສິນຄ້າກະສິກຳ ຊຶ່ງອັດຕາສ່ວນກວມສູງເກືອບ 68% ເມື່ອທຽບກັບຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງອຸດສາຫະກຳທີ່ຕອບເຫັນດີມີພຽງແຕ່ 45% ແລະ ທັງເປັນຜູ້ຜະລິດທີ່ຕອບເຫັນດີໃນດ້ານດັ່ງກ່າວ ໜ້ອຍສຸດ ເມື່ອທຽບກັບຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງອື່ນໆ.

ຮູບທີ 2.29: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການເປີດເສລີດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ແບ່ງຕາມຂະແໜງການ

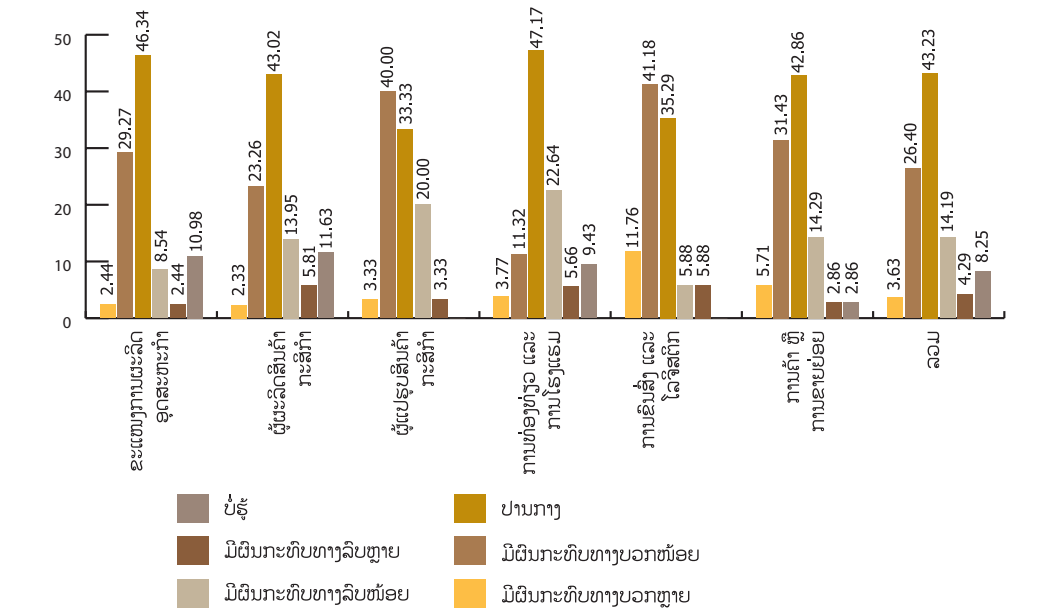


2.2.8. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແບ່ງຕາມຂະແໜງການ

ກ. ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດລະດັບພາກພື້ນ

ນັບຕັ້ງແຕ່ເລີ່ມມີການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໃນທ້າຍປີ 2015 ເປັນຕົ້ນມາ, ໂດຍລວມແລ້ວ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຫຍັງຕໍ່ກັບຜູ້ຜະລິດໃນການເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດໃນລະດັບພາກພື້ນຂອງສິນຄ້າຂອງເຂົາເຈົ້າ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກຄຳຄິດເຫັນລວມຂອງຜູ້ຜະລິດເຫັນວ່າ ມີຜົນກະທົບໃນລະດັບປານກາງມີປະມານ 43% ແລະ ເມື່ອວິເຄາະລົງເລິກໃນແຕ່ລະຂະແໜງການແລ້ວເຫັນວ່າ ຂະແໜງການຜະລິດອຸດສາຫະກຳ, ຂະແໜງການຜະລິດສິນຄ້າກະສິກຳ, ຂະແໜງການທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການໂຮງແຮມ ແລະ ຂະແໜງການຄ້າ ຕອບເຫັນດີໄປໃນທິດທາງດຽວກັນກັບສະພາບລວມ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ໃນບັນດາ 6 ຂະແໜງທັງໝົດມີ 2 ຂະແໜງຄື: ຂະແໜງສິນຄ້າກະສິກຳປຸງແຕ່ງ ແລະ ຂະແໜງການຂົນສົ່ງເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບທາງບວກເລັກນ້ອຍຕໍ່ກັບການເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດໃນລະດັບພາກພື້ນຂອງສິນຄ້າຂອງພວກເຂົາ ຊຶ່ງກວມເອົາ 40% ແລະ 41% ຕາມລຳດັບ.

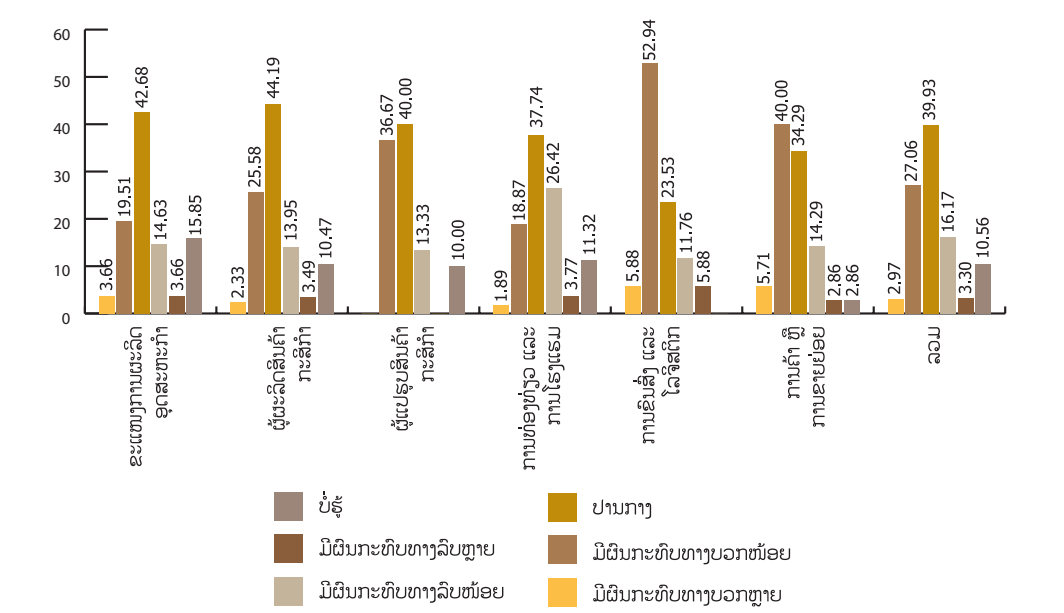
ຮູບທີ 2.30: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ສິນຄ້າຂອງບໍລິສັດສາມາດເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດພາກພື້ນ



ຂ. ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດທາງດ້ານເສດຖະກິດ (ຕະຫຼາດໃຫຍ່ຂຶ້ນ ແລະ ຕົ້ນທຶນການຜະລິດຫຼຸດລົງ)

ສໍາລັບທັດສະນະຂອງຜູ້ຜະລິດຕໍ່ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ກັບການປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດທາງດ້ານເສດຖະກິດເຫັນວ່າ ໂດຍລວມແລ້ວແມ່ນບໍ່ມີຜົນຫຍັງຕໍ່ກັບການຜະລິດຂອງເຂົາເຈົ້າທັງໃນດ້ານການຂະຫຍາຍຕົວຂອງຕະຫລາດ ແລະ ການຫລຸດລົງຂອງຕົ້ນທຶນການຜະລິດ ຊຶ່ງຈາກການສໍາຫຼວດເຫັນວ່າເກືອບ 40% ເຫັນວ່າບໍ່ມີຜົນກະທົບຫຍັງ. ເມື່ອພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະຂະແໜງເຫັນວ່າຂະແໜງຜະລິດອຸດສາຫະກໍາ, ຂະແໜງຜະລິດສິນຄ້າກະສິກໍາ, ຂະແໜງສິນຄ້າກະສິກໍາປຸງແຕ່ງ, ຂະແໜງທ່ອງທ່ຽວ ແມ່ນຕອບເຫັນດີໄປໃນທິດທາງດຽວກັນກັບທິດທາງລວມຂອງຜູ້ຜະລິດທັງໝົດ. ສໍາລັບຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງການຂົນສົ່ງ ແລະ ການຄ້າເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບການປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດທາງດ້ານເສດຖະກິດຂອງເຂົາເຈົ້າເລັກນ້ອຍຊຶ່ງມີລະດັບຄວາມຄິດເຫັນທີ່ເຫັນດີກັບເລື່ອງດັ່ງກ່າວເກືອບ53% ແລະ 40% ຕາມລຳດັບ.

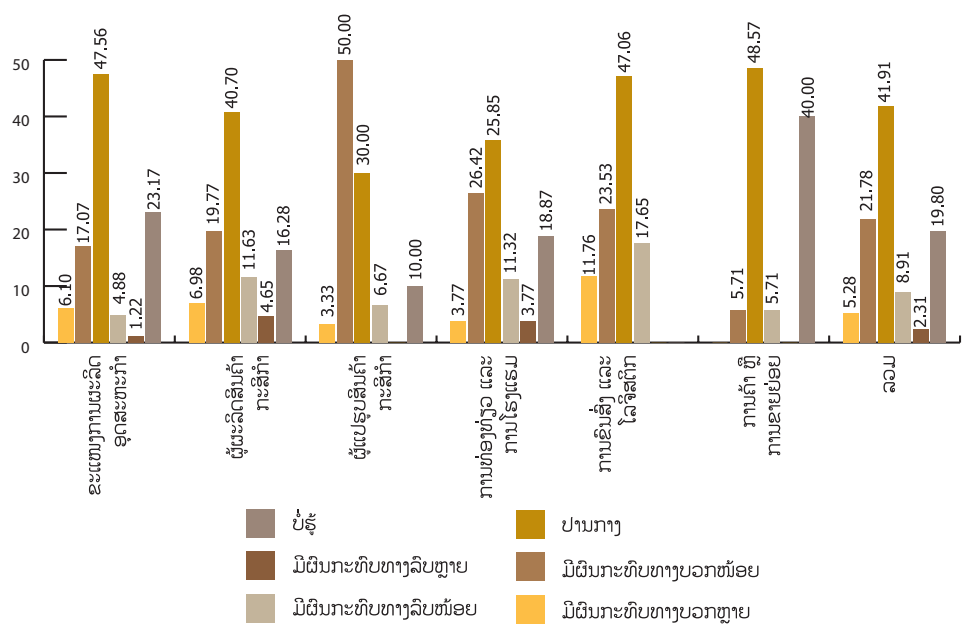
ຮູບທີ 2.31: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການປະຢັດຕໍ່ຂະໜາດທາງດ້ານເສດຖະກິດ



ຄ. ຄວາມສາມາດເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມລະດັບພາກພື້ນ

ສໍາລັບຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ກັບຄວາມສາມາດເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມໃນລະດັບພາກພື້ນ, ໂດຍລວມ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເຫັນວ່າ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຫຍັງຕໍ່ກັບຜູ້ຜະລິດໃນ ສປປ ລາວ ໂດຍສະເພາະແມ່ນຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງອຸດສາຫະກໍາ, ຂະແໜງກະສິກໍາ, ຂະແໜງການທ່ອງທ່ຽວ, ຂະແໜງການຂົນສົ່ງ ແລະ ຂະແໜງການຄ້າ. ສໍາລັບຜູ້ຜະລິດກະສິກໍາປຸງແຕ່ງເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນຕໍ່ກັບຄວາມສາມາດເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມລະດັບພາກພື້ນໃນລະດັບເລັກນ້ອຍ ໂດຍ 50% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເຫັນດີໃນບັນຫາດັ່ງກ່າວ.

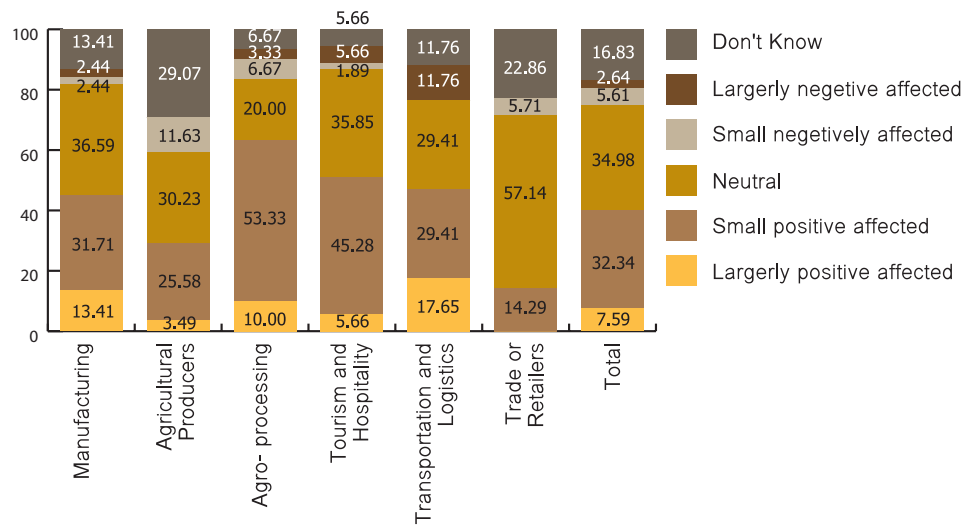
ຮູບທີ 2.32: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ສາມາດເຂົ້າເຖິງຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມລະດັບພາກພື້ນ



ງ. ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ

ເມື່ອພິຈາລະນາເຖິງຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ກັບການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ ຕໍ່ກັບຜູ້ຜະລິດໃນ ສປປ ລາວ ເຫັນວ່າ ໂດຍລວມແມ່ນບໍ່ມີຜົນກະທົບຫຍັງ ໂດຍມີອັດຕາສ່ວນຜູ້ຕອບ 35%, ຮອງລົງມາແມ່ນໄດ້ຮັບຜົນທາງບວກເລັກນ້ອຍ ກວມອັດຕາສ່ວນ 33% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ. ແຕ່ເມື່ອພິຈາລະນາລົງເລິກລົງໄປໃນແຕ່ລະຂະແໜງການຜະລິດແລ້ວເຫັນວ່າ ມີສອງຂະແໜງທີ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບທາງບວກເລັກນ້ອຍ ຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ດັ່ງກ່າວ ໄດ້ແກ່ຂະແໜງການຜະລິດກະສິກຳປູງແຕ່ງ ແລະ ຂະແໜງການທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ບໍລິການ ຊຶ່ງມີອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນດ້ານດັ່ງກ່າວ ຫຼາຍກວ່າໝູ່ (53.33%) ແລະ 45.28% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຕ່ລະຂະແໜງຕາມລຳດັບ. ສຳລັບຂະແໜງການຄ້າ ແລະ ການຜະລິດເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ດັ່ງກ່າວ ແມ່ນບໍ່ມີຜົນຫຍັງຕໍ່ກັບການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ. ສຳລັບຂະແໜງຂົນສົ່ງ, ເຫັນວ່າອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມເທົ່າກັນລະຫວ່າງບໍ່ມີຜົນຫຍັງ ແລະ ມີຜົນທາງດ້ານບວກພຽງແຕ່ເລັກນ້ອຍ.

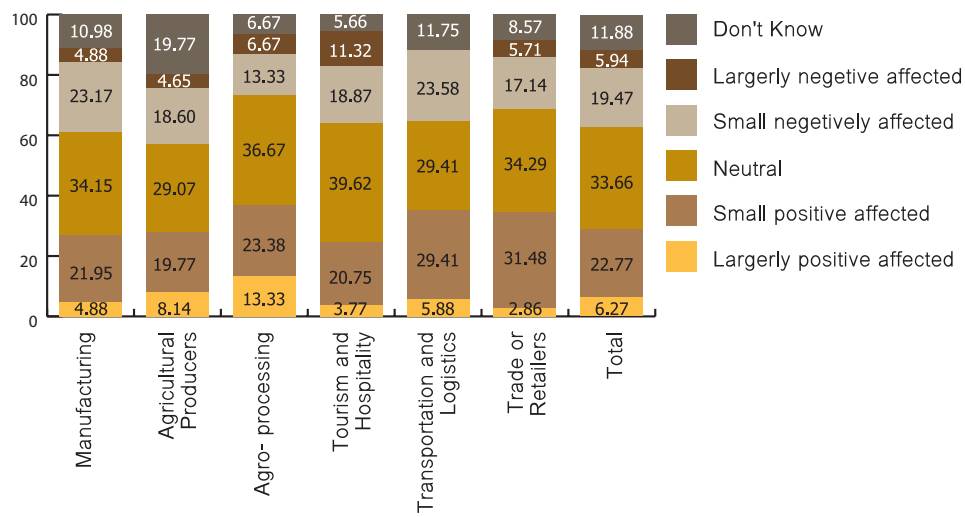
ຮູບທີ 2.33: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການຖ່າຍທອດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ



ຈ. ລາຄາປັດໄຈການຜະລິດ (ວັດຖຸດິບ ແລະ ແຮງງານໃນການຜະລິດ)

ໂດຍລວມ 33.66% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນບໍ່ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບຫຍັງຕໍ່ກັບການຫຼຸດລາຄາຂອງປັດໄຈການຜະລິດຂອງພວກເຂົາ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, 22.77% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຕອບວ່າ ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກພຽງເລັກນ້ອຍ. ເມື່ອພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະຂະແໜງການຜະລິດເຫັນວ່າ ມີແນວໂນ້ມໄປໃນທິດທາງດຽວກັນ, ຍົກເວັ້ນຂະແໜງການຂົນສົ່ງທີ່ອັດຕາສ່ວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນເຮັດໃຫ້ລາຄາຂອງວັດຖຸດິບ ແລະ ແຮງງານທີ່ນຳໃຊ້ໃນການຜະລິດຫຼຸດລົງເລັກນ້ອຍ ຊຶ່ງກວມ 29.41% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ.

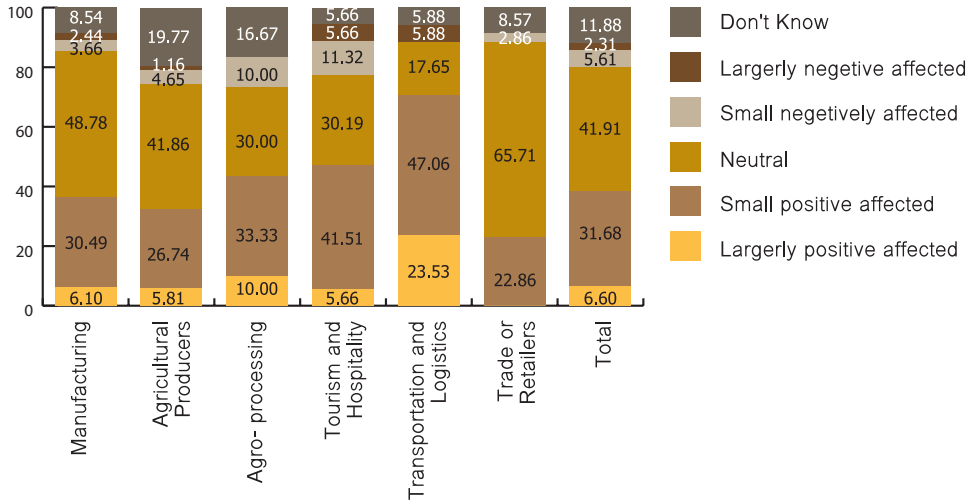
ຮູບທີ 2.34: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ລາຄາປັດໄຈການຜະລິດ



ສ. ມີການນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນໄດ້ຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ

ນັບຕັ້ງແຕ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເປັນຕົ້ນມາ, ໂດຍລວມແລ້ວຜູ້ຜະລິດໃນລາວເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ມີຜົນຫຍັງຕໍ່ກັບການນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນໄດ້ຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ ໂດຍມີອັດຕາສ່ວນ 41.91% ຈາກຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ. ເມື່ອພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະຂະແໜງການຜະລິດ, ຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງການຜະລິດອຸດສາຫະກຳ, ຂະແໜງກະສິກຳ ແລະ ຂະແໜງການຄ້າເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ດັ່ງກ່າວ ບໍ່ໄດ້ສົ່ງຜົນຫຍັງໃຫ້ແກ່ການນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ ໂດຍກວມເອົາອັດຕາສ່ວນ 48.78%, 41.86%, ແລະ 65.71% ຕາມລຳດັບ. ສຳລັບຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງກະສິກຳປຸງແຕ່ງ, ຂະແໜງທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການບໍລິການ ແລະ ຂະແໜງຂົນສົ່ງເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນມີຜົນຕໍ່ກັບການນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນທີ່ມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ ໂດຍກວມເອົາອັດຕາສ່ວນ 33.33%, 41.51%, ແລະ 47.05% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຕ່ລະຂະແໜງຕາມລຳດັບ.

ຮູບທີ 2.35: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ມີການນຳໃຊ້ແຮງງານທີ່ມີສິນໄດ້ຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ



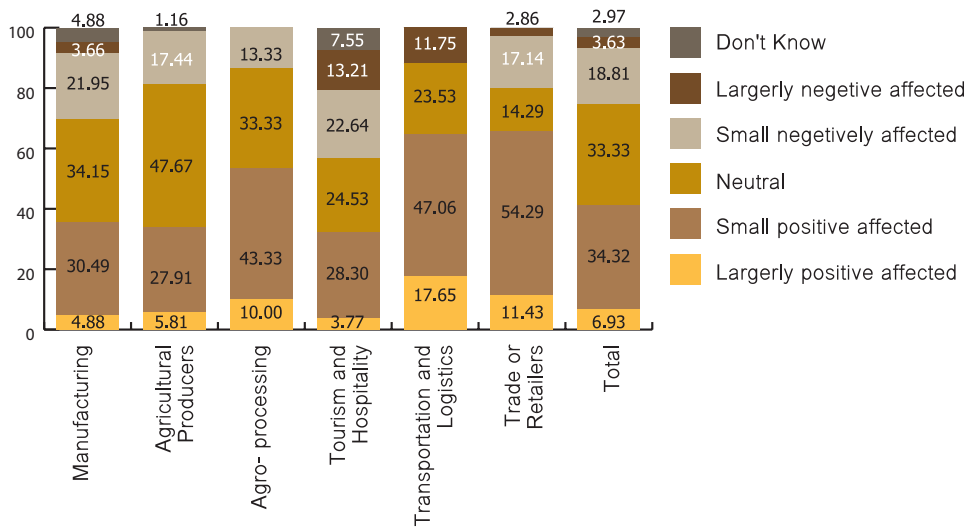
2.2.9. ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການດຳເນີນທຸລະກິດຂອງຜູ້ປະກອບການແບ່ງຕາມຂະແໜງການ

ກ. ດ້ານຍອດຂາຍ

ສຳລັບຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ນັບຕັ້ງແຕ່ປີ 2015 ເປັນຕົ້ນມາ, ໂດຍລວມແລ້ວມີຜົນເຮັດໃຫ້ຍອດຂາຍຂອງຜູ້ຜະລິດເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍຊຶ່ງຈາກຜົນການສຳຫຼວດສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ 34.32% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຕອບວ່າ ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍຕໍ່ກັບບັນຫາດັ່ງກ່າວ. ເມື່ອພິຈາລະນາລົງເລິກໃນແຕ່ລະຂະແໜງການຜະລິດເຫັນວ່າ ຂະແໜງການຜະລິດກະສິກຳປຸງແຕ່ງ, ຂະແໜງຂົນສົ່ງ ແລະ ຂະແໜງການຄ້າ ແມ່ນມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍຕໍ່ກັບຍອດຂາຍຂອງພວກເຂົາເຈົ້າຊຶ່ງອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນກວມເອົາ 43.33%, 47.06% ແລະ 54.29% ຕາມລຳດັບ. ສຳລັບຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງການຜະລິດອຸດສາຫະກຳ ແລະ ຂະແໜງກະສິກຳເຫັນວ່າ ບໍ່ມີຜົນຫຍັງຕໍ່ກັບຍອດຂາຍຂອງເຂົາເຈົ້າ.



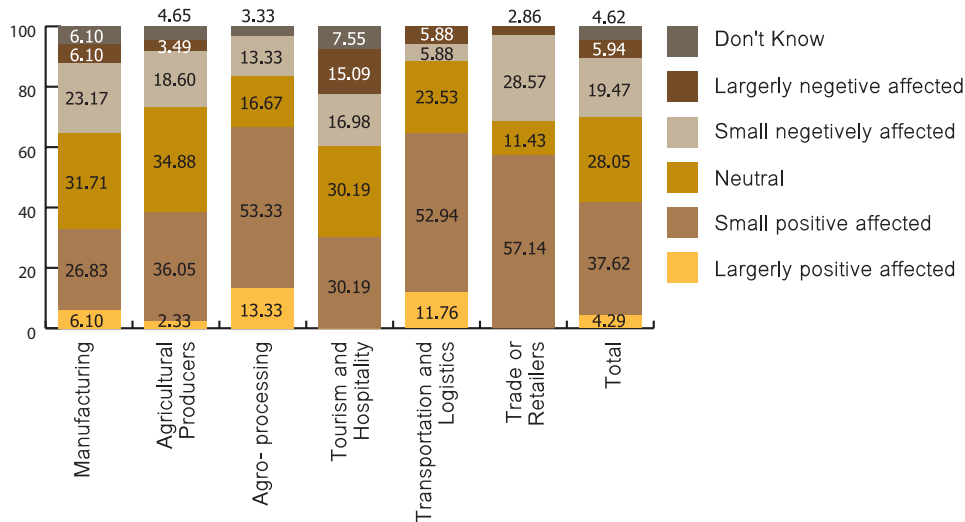
ຮູບທີ 2.36: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ຍອດຂາຍແບ່ງຕາມຂະແໜງການ



ຂ. ດ້ານການສ້າງກຳໄລ

ເມື່ອພິຈາລະນາຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ກັບກຳໄລຂອງຜູ້ຜະລິດແລ້ວ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບດ້ານບວກເລັກນ້ອຍ ຕໍ່ກັບການສ້າງກຳໄລຂອງເຂົາເຈົ້າຊຶ່ງກວມເອົາອັດຕາສ່ວນ 37.62% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ. ເມື່ອພິຈາລະນາລົງເລິກໄປໃນແຕ່ລະຂະແໜງການເຫັນວ່າ ຂະແໜງການການຜະລິດກະສິກຳ, ຂະແໜງກະສິກຳປຸງແຕ່ງ, ຂະແໜງຂົນສົ່ງ ແລະ ຂະແໜງການຄ້າ ຕອບວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີຜົນກະທົບຕໍ່ກັບກຳໄລຂອງເຂົາເຈົ້າເລັກນ້ອຍ ຊຶ່ງກວມເອົາອັດຕາສ່ວນ 36.05%, 53.33%, 52.94% ແລະ 57.14% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໃນແຕ່ລະຂະແໜງ ຕາມລຳດັບ. ສຳລັບຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງອຸດສາຫະກຳເຫັນວ່າ ນັບຕັ້ງແຕ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນບໍ່ມີຜົນຫຍັງຕໍ່ກັບການສ້າງກຳໄລຂອງເຂົາເຈົ້າ. ສ່ວນຂະແໜງການທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການບໍລິການ ທີ່ເຫັນວ່າ AEC ມີຜົນຕໍ່ກັບຜົນກຳໄລ ແລະ ບໍ່ມີຜົນຫຍັງ ຕໍ່ກັບຜົນກຳໄລຂອງເຂົາເຈົ້າ ແມ່ນມີອັດຕາສ່ວນເທົ່າກັນຄື 30.19 %.

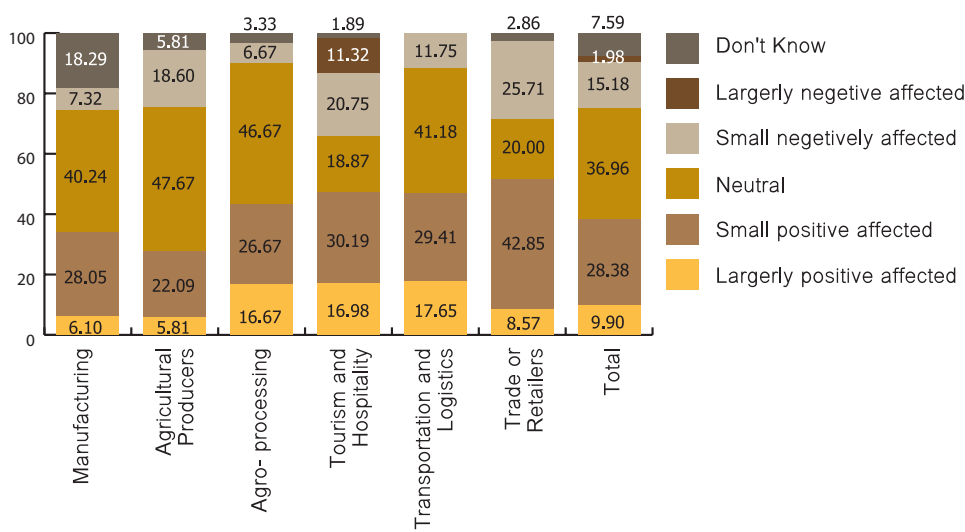
ຮູບທີ 2.37: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ກຳໄລ ແບ່ງຕາມຂະແໜງການ



ຄ. ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະຫວັດດີການໂດຍລວມ

ເມື່ອພິຈາລະນາເຖິງຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຜະລິດ ຕໍ່ຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການຂອງຄົນໃນປະເທດ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໂດຍລວມຕອບວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ມີຜົນຫຍັງຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການໂດຍລວມຂອງສັງຄົມ ຊຶ່ງມີອັດຕາສ່ວນ 36.96% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ. ແຕ່ພິຈາລະນາເບິ່ງໃນແຕ່ລະຂະແໜງການເຫັນວ່າ ຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງການຜະລິດອຸດສາຫະກຳ, ຂະແໜງກະສິກຳ, ຂະແໜງກະສິກຳປຸງແຕ່ງ ແລະ ຂະແໜງຂົນສົ່ງເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ມີຜົນຫຍັງຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການໂດຍລວມຂອງປະເທດ. ເປັນທີ່ໜ້າສັງເກດວ່າຜູ້ຜະລິດໃນຂະແໜງທ່ອງທ່ຽວ ແລະ ການບໍລິການ ແລະ ຂະແໜງການຄ້າ ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນມີຜົນບວກເລັກນ້ອຍຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການໂດຍລວມຂອງປະເທດ.

ຮູບທີ 2.38: ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຕໍ່ສະຫວັດດີການໂດຍລວມ



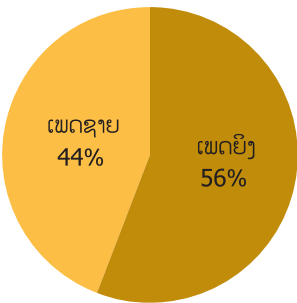
2.3. ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາສໍາລັບຜູ້ບໍລິໂພກ

2.3.1. ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

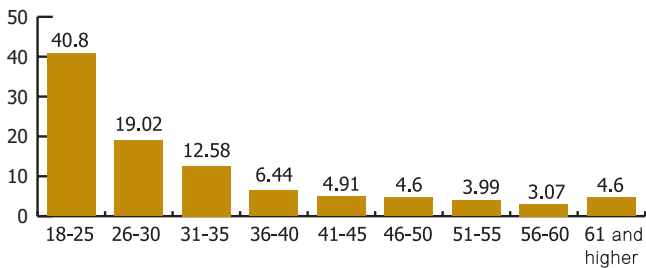
ພາກນີ້ແມ່ນຈະໄດ້ນຳສະເໜີຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ, ຜົນຈາກການສຳຫຼວດຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນເພດຍິງ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນເຖິງ 56% ຂອງຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ. ອາຍຸສະເລ່ຍຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນຢູ່ລະຫວ່າງ 18-61 ປີ ແລະ ກຸ່ມຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນອາຍຸລະຫວ່າງ 18-25 ປີ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນເຖິງ 40.8% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ. ຕໍ່ມາແມ່ນອາຍຸຢູ່ໃນລະຫວ່າງ 26-35 ປີ ກວມອັດຕາສ່ວນ 31.6% ຂອງຈຳນວນຕົວຢ່າງທັງໝົດ.



ຮູບທີ 2.39: ເພດຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

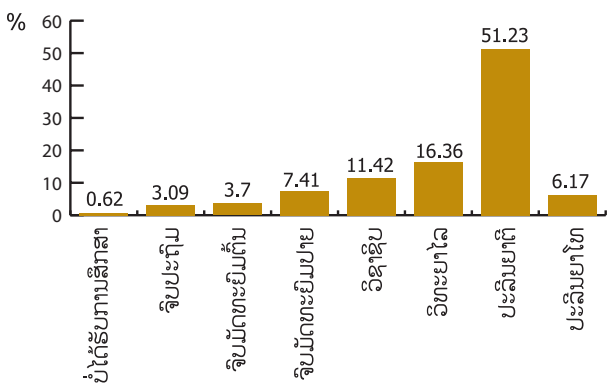


ຮູບທີ 2.40: ອາຍຸຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

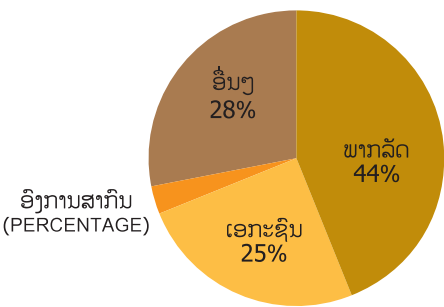


ຮູບທີ 2.41 ເຫັນວ່າຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ (51.23%) ແມ່ນຈົບການສຶກສາລະດັບປະລິນຍາຕີ, ຈາກນັ້ນ 16.36% ແລະ 11.42% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ ແມ່ນຈົບການສຶກສາລະດັບວິທະຍາໄລ ແລະ ຈົບວິຊາຊີບຕາມລຳດັບ. ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນຫລາຍ ແມ່ນເຮັດວຽກກັບພາກລັດ ແລະ ພາກທຸລະກິດເອກະຊົນຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 44% ແລະ 25% ຂອງ ຈຳນວນກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ; ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ເຮັດວຽກກັບອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນແມ່ນມີຈຳນວນໜ້ອຍສຸດ ຊຶ່ງກວມພຽງ 3% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ.

ຮູບທີ 2.41: ລະດັບການສຶກສາຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ



ຮູບທີ 2.42: ປະເພດຂອງອົງກອນທີ່ຜູ້ຕອບເຮັດວຽກ



2.3.2. ຜົນກະທົບລວມຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ສໍາລັບຜູ້ບໍລິໂພກ

ຕາຕະລາງ 2.7 ຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ 31.79% ແລະ 29.32% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ ລາຍງານວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ-ບໍລິໂພກ ແລະ ສິນຄ້າ ຄົງທົນມີການປ່ຽນແປງເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ. ຜົນກະທົບສຸດທິຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນໄດ້ເຮັດ ໃຫ້ລະດັບລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ-ບໍລິໂພກ ແລະ ສິນຄ້າຄົງທົນປ່ຽນແປງເພີ່ມຂຶ້ນສະເລ່ຍ 19.44% ແລະ 6.65%. ເຖິງວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ເຮັດໃຫ້ອັດຕາພາສີນໍາເຂົ້າຫຼຸດລົງ, ແຕ່ມັນພັດຖົກຊິດ ເຊີຍໂດຍການເກັບອາກອນມູນຄ່າເພີ່ມ. ນອກນັ້ນ, ການຜະລິດພາຍໃນທີ່ບໍ່ພຽງພໍ ແລະ ມີການເອື້ອຍອີງ ໃສ່ການນໍາເຂົ້າທີ່ສູງ ແມ່ນສາເຫດສໍາຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາຂອງສິນຄ້າ ເພີ່ມຂຶ້ນ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, 28.17% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ລະດັບລາຄາຂອງການບໍລິການ (ການຂົນສົ່ງ, ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ການບໍລິການທາງດ້ານການເງິນ) ໄດ້ຫຼຸດລົງເລັກນ້ອຍ, ໂດຍສະເລ່ຍແມ່ນ 2.76%. ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງການແຂ່ງຂັນຂອງທຸລະກິດໃນຂະແໜງການບໍລິການພາຍຫຼັງເປີດເສລີທາງດ້ານ ການຄ້າ ແມ່ນປັດໄຈສໍາຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາຂອງການບໍລິການຫຼຸດລົງ.

ຕາຕະລາງ 2.7: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ກັບລະດັບລາຄາສິນຄ້າ ແລະ ການບໍລິການ

ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ກັບຜູ້ບໍລິໂພກ	--	-	+/-	+	++	ບໍ່ຮູ້	ຜົນກະທົບສຸດທິ
ລາຄາຂອງສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກ	12.65	31.79	19.75	25.93	5.86	4.01	-19.44
ລາຄາຂອງສິນຄ້າຄົງທົນ	5.25	29.32	25.93	24.69	6.48	8.33	-6.65
ລາຄາຂອງການບໍລິການ (ຄ່າຂົນສົ່ງ, ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ການບໍລິການທາງດ້ານການເງິນ)	9.29	24.77	22.91	28.17	8.98	5.88	2.78

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ. ສິນຄ້າຄົງທົນ: ເຄື່ອງໄຟຟ້າ, ເຄື່ອງເອເລັກໂຕນິກ ແລະ ເຄື່ອງໃຊ້ໃນຄົວເຮືອນຕ່າງໆ.

ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຳຫຼວດຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບທັງດ້ານບວກ ແລະ ດ້ານລົບຕໍ່ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກ, ໂດຍລວມການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ເຮັດໃຫ້ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກດີຂຶ້ນ; ເປັນຕົ້ນແມ່ນໄດ້ເຮັດໃຫ້ສິນຄ້າມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ (78.02%), ເຮັດໃຫ້ມີການບໍລິການມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ (83.95%), ຄຸນນະພາບຂອງສິນຄ້າສູງຂຶ້ນ (53.40%), ຄຸນນະພາບຂອງການບໍລິການສູງຂຶ້ນ (55.57%) ແລະ ຊີວິດການເປັນຢູ່ດີຂຶ້ນ (53.57%). ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ເຮັດໃຫ້ມີການແຂ່ງຂັນສູງຂຶ້ນ ແລະ ຜູ້ປະກອບການພາຍໃນຕ້ອງໄດ້ປັບປຸງການຜະລິດ ແລະ ການບໍລິການຂອງຕົນ ເພື່ອຮອງຮັບກັບການແຂ່ງຂັນດັ່ງກ່າວ.

ຕາຕະລາງ 2.8: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກ

ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະຫວັດດີການສັງຄົມ	--	-	+/-	+	++	ບໍ່ຮູ້	ຜົນກະທົບສຸດທິ
ສິນຄ້າມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍເພີ່ມຂຶ້ນ	3.72	6.50	15.17	55.42	18.27	0.93	78.02
ການບໍລິການມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍເພີ່ມຂຶ້ນ	4.01	4.01	14.51	56.48	19.75	1.23	83.95
ຄຸນນະພາບຂອງສິນຄ້າສູງຂຶ້ນ	4.32	15.12	16.36	45.06	16.05	3.09	53.40
ຄຸນນະພາບຂອງການບໍລິການສູງຂຶ້ນ	3.70	9.26	24.69	43.83	14.20	4.32	55.57
ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກດີຂຶ້ນ	4.95	8.05	27.24	37.46	17.03	5.26	53.57

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ.

ຈາກຕາຕະລາງ 2.9 ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ສາມາດຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ບໍລິໂພກ ເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານຂອງປະເທດອາຊຽນໄດ້ດີຂຶ້ນສະເລ່ຍ 91.05%. ຜູ້ບໍລິໂພກສ່ວນຫຼາຍ (71.65%) ຍັງຄາດວ່າ ການສ້າງຕັ້ງ AEC ຈະຊ່ວຍເພີ່ມໂອກາດໃນການໄປສຶກສາອຳຮຽນໃນປະເທດສາມະຊິກອາຊຽນ ແລະ ຊ່ວຍເພີ່ມຄວາມດວກໃນການເດີນທາງລະຫວ່າງສະມາຊິກອາຊຽນດ້ວຍກັນ (95.08%). ໂດຍ ຜ່ານຫຼາຍໂຄງການຮ່ວມມືທີ່ເປັນຮູບປະທຳເປັນຕົ້ນແມ່ນການສ້າງແຜນແມ່ບົດການເຊື່ອມຈອດອາຊຽນ ທີ່ເນັ້ນໃສ່ສາມການເຊື່ອມຈອດຄື: ພັດທະນາໂຄງລ່າງພື້ນຖານ, ພັດທະນາສະຖາບັນ ແລະ ພັດທະນາຄົນໃຫ້ເຊື່ອມຈອດກັນ, ລວມເຖິງການຍົກເວັ້ນວິຊາເຂົ້າ-ອອກລະຫວ່າງປະເທດສະມາຊິກ ແລະ ການສ້າງຊ່ອງເຂົ້າ-ອອກເມືອງສຳລັບອາຊຽນ, ການສ້າງສູນແບ່ງປັນຄວາມຮູ້ອາຊຽນ ແລະ ການສ້າງເຄືອຂ່າຍມະຫາວິທະຍາໄລອາຊຽນເປັນຕົ້ນ.

ຕາຕະລາງ 2.9: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ການສ້າງສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ກັບຜູ້ບໍລິໂພກ

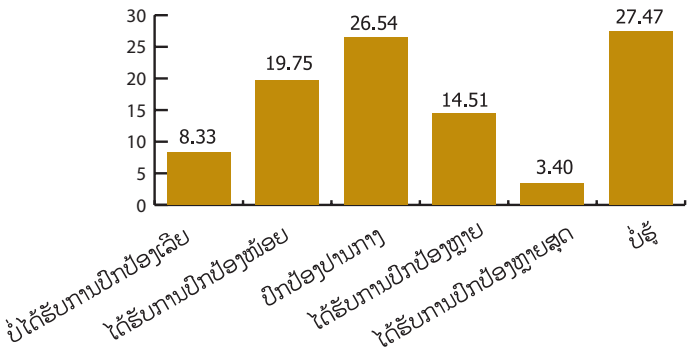
ການສ້າງສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກ	--	-	+/-	+	++	ບໍ່ຮູ້	ຜົນກະທົບສຸດທິ
ຊ່ວຍໃຫ້ເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານຂອງປະເທດອາຊຽນອື່ນໆໄດ້ດີຂຶ້ນ	3.09	3.70	12.65	54.63	23.15	2.78	91.05
ຊ່ວຍເພີ່ມໂອກາດໃນການໄປສຶກສາອຳຮຽນໃນປະເທດສາມະຊິກອາຊຽນ	2.48	4.02	9.60	50.15	28.48	5.26	71.65
ຊ່ວຍເພີ່ມຄວາມສະດວກ ໃນການເດີນທາງໄປປະເທດສາມະຊິກອາຊຽນອື່ນໆ	1.54	3.70	14.51	50.00	25.93	4.32	95.08

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ.



ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາຍັງຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າຜູ້ບໍລິໂພກສ່ວນໃຫຍ່ຍັງບໍ່ທັນຮັບຮູ້ກ່ຽວກັບກົດໝາຍປົກປ້ອງຜູ້ບໍລິໂພກທີ່ຕິດພັນກັບ AEC (27.47%), ທັງນີ້ອາດເປັນຍ້ອນກົດໝາຍດັ່ງກ່າວຍັງບໍ່ຖືກເຜີຍແຜ່ຢ່າງກວ້າງຂວາງ ແລະ ຄວາມຮັບຮູ້ກ່ຽວກັບກົດໝາຍປົກປ້ອງຜູ້ບໍລິໂພກຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນຍັງຕໍ່າ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, 26.54% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດເຫັນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ເຮັດໃຫ້ເຂົາເຈົ້າໄດ້ຮັບການປົກປ້ອງຈາກກົດໝາຍປົກປ້ອງຜູ້ບໍລິໂພກໃນລະດັບປານກາງ ຊຶ່ງກົດໝາຍດັ່ງກ່າວໄດ້ຊ່ວຍເພີ່ມຄວາມຮັບຮູ້ ແລະ ສ້າງຄວາມເຊື່ອໝັ້ນໃຫ້ກັບຜູ້ບໍລິໂພກໄດ້ໃນລະດັບໜຶ່ງ.

ຮູບທີ 2.43: AEC ຕິດພັນກັບກົດໝາຍປົກປ້ອງຜູ້ບໍລິໂພກ



ໜຶ່ງໃນເປົ້າໝາຍສຳຄັນທີ່ສຸດຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນສົ່ງເສີມການເຄື່ອນຍ້າຍເສລີຂອງກຳລັງແຮງງານທີ່ມີສິນໃນອາຊຽນ (MRAs) ຊຶ່ງຜົນຈາກການສຳຫຼວດຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ 55.08% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດປະເມີນວ່າ AEC ຈະຊ່ວຍເພີ່ມໂອກາດໃນການອອກໄປເຮັດວຽກຢູ່ບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ. ນອກນັ້ນ, ມັນຍັງເຮັດໃຫ້ເກີດມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂອງອາຊີບ (55.54%) ແລະ ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງເງິນເດືອນຈາກການອອກໄປເຮັດວຽກໃນປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ - 65.22% (ຕາຕະລາງ 2.10). ການມີຕະຫຼາດແຮງງານທີ່ນ້ອຍ ແລະ ຈຳນວນຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດທີ່ຈຳກັດ ເຮັດໃຫ້ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ຄາດວ່າ AEC ຈະຊ່ວຍສ້າງຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂອງອາຊີບ ແລະ ຍົກມາດຕະຖານຂອງຄ່າຈ້າງແຮງງານໃນອາຊຽນໃຫ້ສູງຂຶ້ນ.

ຕາຕະລາງ 2.10: ຜົນກະທົບດ້ານບວກຂອງ AEC ຕໍ່ຕະຫຼາດແຮງງານ

ຕະຫຼາດແຮງງານ	--	-	+/-	+	++	ບໍ່ຮູ້	ຜົນກະທົບສຸດທິ
ເພີ່ມໂອກາດ ໃນການອອກໄປເຮັດວຽກຢູ່ບັນດາປະເທດສະມາ ຊິກອາຊຽນ	2.46	8.31	21.85	46.15	11.08	10.15	55.08
ເຮັດໃຫ້ເກີດມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂອງອາຊີບ	2.77	8.92	16.31	53.54	14.46	4.00	55.54
ເງິນເດືອນເພີ່ມຂຶ້ນ ຈາກການອອກໄປເຮັດວຽກໃນປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ	1.23	4.00	24.62	40.92	15.38	13.85	65.22

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ.
ໝາຍເຫດ: MRAs ປະກອບມີ: ໝໍ, ທັນຕະແພດ, ພະຍາບານ, ວິສາວະກອນ, ນັກບັນຊີ, ນັກອອກແບບ ແລະ ນັກສຳຫຼວດ ແລະ ການທ່ອງທ່ຽວ.



ຕາຕະລາງ 2.11: ຜົນກະທົບດ້ານລົບຂອງ AEC ຕໍ່ຕະຫຼາດແຮງງານ

ຕະຫຼາດແຮງງານ	--	-	+/-	+	++	ບໍ່ຮູ້	ຜົນກະທົບສຸດທິ
ການຊອກຫາວຽກຂອງກຳລັງແຮງງານລາວທີ່ມີສິນເຊີງແມ່ນຫຍັງຍາກເພີ່ມຂຶ້ນຍ້ອນມີການແຂ່ງຂັນກັນສູງ	17.54	43.08	15.08	13.54	4.92	5.85	-54.78
ຄ່າຈ້າງງານຂອງກຳລັງແຮງງານທີ່ມີສິນເຊີງຍ້ອນມີການແຂ່ງຂັນກັນສູງ	13.85	44.92	17.85	12.00	6.15	5.23	-52.47

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ.

ການເຄື່ອນຍ້າຍເສລີຂອງກຳລັງແຮງງານທີ່ມີສິນເຊີງສາມາດສ້າງຜົນກະທົບດ້ານລົບຕໍ່ຕະຫຼາດແຮງງານພາຍໃນ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກ 54.78% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດປະເມີນວ່າ ການຊອກຫາວຽກຂອງກຳລັງແຮງງານລາວທີ່ມີສິນເຊີງແມ່ນຫຍັງຍາກເພີ່ມຂຶ້ນ ຍ້ອນມີການແຂ່ງຂັນກັນສູງ. ຈາກນັ້ນ, 52.47% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຍັງປະເມີນວ່າ ຄ່າຈ້າງງານຂອງກຳລັງແຮງງານທີ່ມີສິນເຊີງ ເນື່ອງຈາກມີການແຂ່ງຂັນກັນສູງ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການເຄື່ອນຍ້າຍເສລີຂອງແຮງງານທີ່ມີສິນເຊີງໃນອາຊຽນ ຖືເປັນໂອກາດສຳຄັນສຳລັບ ສປປ ລາວ ໃນການຫຼຸດຜ່ອນບັນຫາການຂາດແຄນແຮງງານທີ່ມີສິນເຊີງ ເພື່ອສະໜັບສະໜູນການຂະຫຍາຍຕົວຂອງການຜະລິດໃນຂະແໜງອຸດສາຫະກຳ ແລະ ບໍລິການ.

ຕາຕະລາງ 2.12: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ວັດທະນະທຳຂອງລາວ

ວັດທະນະທຳ	--	-	+/-	+	++	ບໍ່ຮູ້	ຜົນກະທົບສຸດທິ
ບາງວັດທະນະທຳດຶງຂອງລາວແມ່ນຖືກຈາງຫາຍ	20.92	40.62	24.00	10.15	2.15	2.15	-68.01
ບາງວັດທະນະທຳອາຊຽນໄດ້ເຊື່ອມຊຶມເຂົ້າມາໃນສິ່ງຄົມລາວ	16.62	39.08	19.69	17.54	5.23	1.85	-47.55
ລົດນິຍົມຂອງຜູ້ບໍລິໂພກແມ່ນໄປຕາມວັດທະນະທຳຕາເວັນຕົກ	15.69	38.77	21.54	13.23	5.85	4.92	-45.22

ໝາຍເຫດ: -- ກະທົບທາງດ້ານລົບຫຼາຍ, - ກະທົບທາງດ້ານລົບ, +/- ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ, + ກະທົບທາງດ້ານບວກ, ++ ກະທົບທາງດ້ານບວກຫຼາຍ.

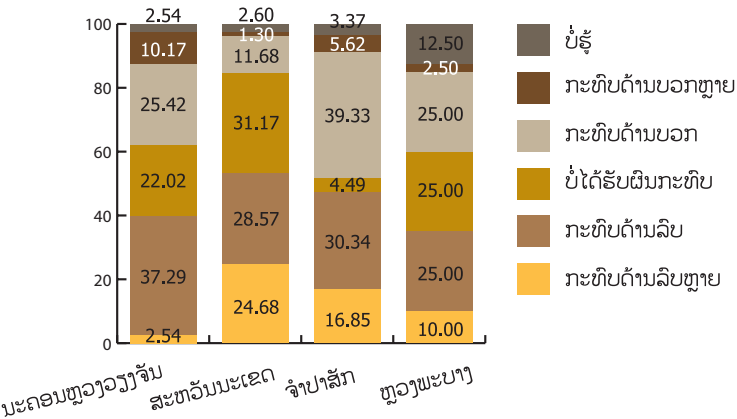
ຄຽງຄູ່ກັບຜົນກະທົບດ້ານບວກ, ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມສ່ວນໃຫຍ່ກຳນົດວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຈະສົ່ງຜົນທາງລົບຕໍ່ບາງຮີດຄອງປະເພນີອັນດີງາມຂອງລາວ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກ 68.01% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດໄດ້ປະເມີນວ່າ AEC ຈະເຮັດໃຫ້ບາງວັດທະນະທຳທີ່ດີຂອງລາວຖືກຈາງຫາຍ. ຈາກນັ້ນ, ບາງວັດທະນະທຳອາຊຽນໄດ້ເຊື່ອມຊຶມເຂົ້າມາໃນສິ່ງຄົມລາວເພີ່ມຂຶ້ນ (47.55%) ແລະ ເຮັດໃຫ້ຄ່ານິຍົມຂອງຜູ້ບໍລິໂພກປ່ຽນໄປຕາມວັດທະນະທຳຕາເວັນຕົກ (45.22%). ການສົ່ງເສີມການອະນຸລັກຮີດຄອງປະເພນີອັນດີງາມຂອງລາວ ຄວບຄູ່ກັບການພັດທະນາເສດຖະກິດໃນຍຸກໂລກາພິວັດ ຖືເປັນສິ່ງທີ່ທຳທາຍສຳລັບລັດຖະບານ ເພື່ອອະນຸລັກຮັກສາຮີດຄອງປະເພນີອັນດີງາມຂອງຊາດໄວ້ໃຫ້ຄົນລຸ້ນຕໍ່ໆໄປ.



2.3.3. ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ ໃນລະດັບແຂວງ

ສໍາລັບພາກນີ້ແມ່ນຈະວິເຄາະປຽບທຽບໃນລະດັບແຂວງກ່ຽວກັບຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ ກັບ ລາຄາສິນຄ້າ ແລະ ການບໍລິການ, ການເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ການຈ້າງງານ ແລະ ຊີວິດການ ເປັນຢູ່ ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກ. ຈາກຮູບ 2.44 ເຫັນວ່າແຕ່ລະແຂວງໄດ້ປະເມີນຜົນກະທົບຂອງ AEC ແຕກ ຕ່າງກັນ, ຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນສ່ວນໃຫຍ່ (37.29%) ປະເມີນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ, ໃນແຂວງສະຫວັນນະເຂດ 31.17% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດເຫັນວ່າລະດັບສິນຄ້າຍັງບໍ່ມີການປ່ຽນແປງ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຢູ່ແຂວງຈຳປາສັກ 39.33% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດເຫັນວ່າ ລະດັບລາຄາສິນຄ້າແມ່ນຫຼຸດລົງເລັກນ້ອຍ.ໃນຂະນະທີ່ຫຼວງພະບາງພົບວ່າ ອັດຕາສ່ວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເຫັນວ່າລະດັບລາຄາສິນຄ້າເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ, ບໍ່ປ່ຽນແປງ ແລະ ຫຼຸດລົງ ແມ່ນເທົ່າກັນຄື 25%. ການທີ່ຜູ້ບໍລິໂພກມີຫຼາກຫຼາຍອາຊີບ, ລະດັບການສຶກສາ ແລະ ຄວາມຮັບຮູ້ກ່ຽວກັບ AEC ອາດເປັນສາເຫດສໍາຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ການປະເມີນຜົນກະທົບຂອງ AEC ແຕກຕ່າງກັນ.

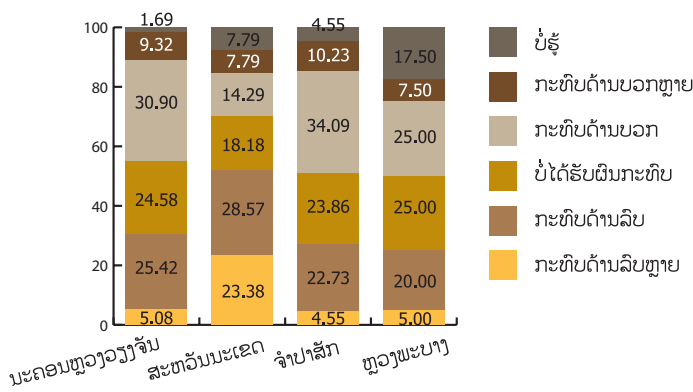
ຮູບທີ 2.44: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກ



ຈາກຮູບ 2.45 ເຫັນວ່າ ຜູ້ບໍລິໂພກສ່ວນຫຼາຍຢູ່ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ (33.90%), ຈຳປາສັກ (34.09%) ແລະ ຫຼວງພະບາງ (25%) ໄດ້ປະເມີນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ສົ່ງຜົນຕໍ່ລະດັບລາຄາການບໍລິການເປັນຕົ້ນແມ່ນການຂົນສົ່ງ, ການເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ການບໍລິການທາງດ້ານການເງິນແມ່ນຫຼຸດລົງເລັກນ້ອຍ, ການເປີດການຄ້າເສລີໃນຂະແໜງການບໍລິການເຮັດໃຫ້ມີການແຂ່ງຂັນກັນເພີ່ມຂຶ້ນ ແລະ ນໍາໄປສູ່ການຫຼຸດລົງຂອງຄ່າບໍລິການ. ສໍາລັບແຂວງສະຫວັນນະເຂດພົບວ່າ ຜູ້ບໍລິໂພກສ່ວນຫຼາຍໄດ້ປະເມີນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ລາຄາການບໍລິການເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ (28.57%) ແລະ ເພີ່ມຂຶ້ນຫຼາຍ (23.38%) ຊຶ່ງສາເຫດອາດແມ່ນຍ້ອນການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງການລົງທຶນຕ່າງປະເທດເຮັດໃຫ້ການສະໜອງຂອງຂະແໜງບໍລິການພາຍໃນບໍ່ພຽງພໍ ແລະ ເຮັດໃຫ້ລາຄາການບໍລິການເພີ່ມຂຶ້ນ.

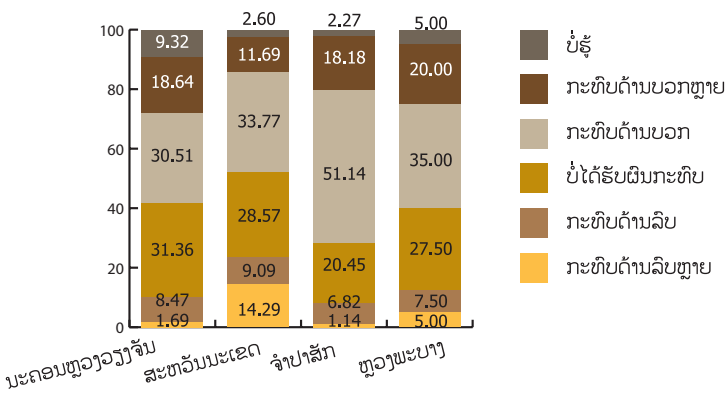


ຮູບທີ 2.45: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ລາຄາການບໍລິການ (ການຂົນສົ່ງ, ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ການບໍລິການທາງດ້ານການເງິນ)



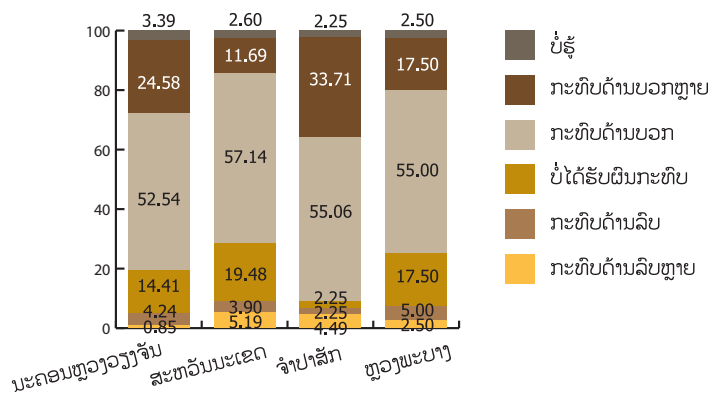
ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາຍັງພົບວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ເຮັດໃຫ້ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກໃນແຕ່ລະແຂວງດີຂຶ້ນ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກຈຳນວນຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ແຂວງຈຳປາສັກ (51.14%), 35% ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ, 33.77% ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ ແລະ 30.51% ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ຕອບວ່າ AEC ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບທາງບວກສຳລັບການດຳລົງຊີວິດຂອງເຂົາເຈົ້າ, ເປັນຕົ້ນແມ່ນເຮັດໃຫ້ຜູ້ບໍລິໂພກສາມາດເລືອກຊື້ສິນຄ້າໄດ້ຢ່າງຫຼາກຫຼາຍ, ຄຸນນະພາບຂອງສິນຄ້າ ແລະ ບໍລິການຖືກປັບປຸງໃຫ້ດີຂຶ້ນ. ການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າ ແລະ ການເຄື່ອນຍ້າຍຢ່າງເສລີຂອງທຶນ ແມ່ນອົງປະກອບສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກມີຫຼາກຫຼາຍ ແລະ ການໄຫຼເຂົ້າຂອງການລົງທຶນຕ່າງປະເທດເພີ່ມຂຶ້ນ.

ຮູບທີ 2.46: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກ



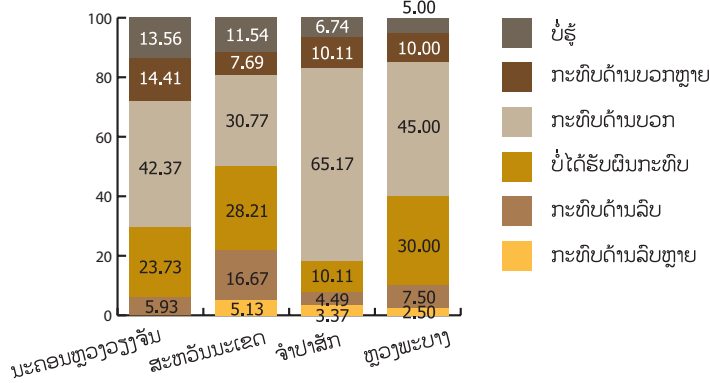
ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, 31.36% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ຕອບວ່າ AEC ບໍ່ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກ. ທັງນີ້, ແມ່ນຍ້ອນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນເປັນສູນກາງການພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ແລະ ມີຄ່າຄອງຊືບສູງທຽບກັບແຂວງອື່ນໆ. ການຫຼຸດລົງພຽງເລັກນ້ອຍຂອງລະດັບລາຄາສິນຄ້າອາດບໍ່ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກໃນໄລຍະສັ້ນ, ແຕ່ມັນອາດສົ່ງຜົນກະທົບດ້ານບວກຕໍ່ຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງຜູ້ບໍລິໂພກໃນໄລຍະຍາວ ເມື່ອເຂົາເຈົ້າສາມາດເຂົ້າເຖິງສິນຄ້າ ແລະ ບໍລິການທີ່ມີຄຸນນະພາບສູງ.

ຮູບທີ 2.47: AEC ຊ່ວຍໃຫ້ສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານໄດ້ສະດວກຂຶ້ນ



ນອກນັ້ນຍັງພົບວ່າ, ຜູ້ບໍລິໂພກຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງໄດ້ປະເມີນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຊ່ວຍໃຫ້ເຂົາເຈົ້າສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານໄດ້ສະດວກຂຶ້ນ ຊຶ່ງແຂວງສະຫວັນນະເຂດມີອັດຕາສ່ວນ ສູງສຸດເຖິງ 57.14% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນແມ່ນມີອັດຕາສ່ວນຕໍ່າສຸດ (52.54%) ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ. ໃນຂະນະທີ່ຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ແຂວງຈຳປາສັກ (33.71%) ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ (24.58%) ໄດ້ປະເມີນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ຊ່ວຍໃຫ້ເຂົາເຈົ້າສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານໄດ້ສະດວກຂຶ້ນຫຼາຍ. ຄວາມກ້າວໜ້າຂອງເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ການພັດທະນາສື່ມວນຊົນດ້ານເຕັກໂນໂລຊີຂໍ້ມູນຂ່າວສານຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ແຂວງຈຳປາສັກ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ອາດແມ່ນອົງປະກອບສໍາຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ຜູ້ບໍລິໂພກດັ່ງກ່າວ ສາມາດເຂົ້າເຖິງຂໍ້ມູນຂ່າວສານຂອງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນໄດ້ຢ່າງສະດວກຂຶ້ນ.

ຮູບທີ 2.48: AEC ສ້າງໂອກາດໃນການອອກໄປເຮັດວຽກໃນບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ

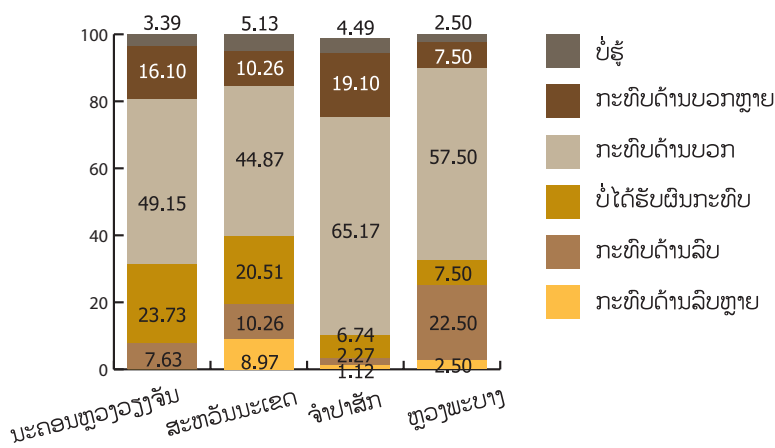


ຮູບທີ 2.48 ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ສ້າງໂອກາດໃຫ້ເຂົາເຈົ້າສາມາດອອກໄປເຮັດວຽກໃນບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນໄດ້ສະດວກຂຶ້ນ, ໃນນັ້ນແຂວງຈຳປາສັກ ມີອັດຕາສ່ວນຜູ້ທີ່ເຫັນດີຫຼາຍທີ່ສຸດເຖິງ 65.17% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ, ຕໍ່ມາແມ່ນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ 42.37% ແລະ ແຂວງຫຼວງພະບາງ 45% ຕາມລຳດັບ. ທັງແຂວງຈຳປາສັກ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແມ່ນມີຊາຍແດນຕິດກັບປະເທດໄທ ຊຶ່ງເປັນປະເທດທີ່ແຮງງານລາວ ອອກໄປເຮັດວຽກຫຼາຍສຸດ. ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຈຶ່ງອາດເຮັດໃຫ້ແຮງງານດັ່ງກ່າວສາມາດເຄື່ອນຍ້າຍເຂົ້າ-ອອກໄດ້ຢ່າງສະດວກຂຶ້ນ.



ນອກນັ້ນຍັງພົບວ່າ 65.17% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຢູ່ແຂວງຈຳປາສັກທັງໝົດໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຊ່ວຍເພີ່ມຄວາມຫຼາກຫຼາຍທາງດ້ານອາຊີບ, ຕໍ່ມາແມ່ນຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 57.50% ແລະ 49.15% ຕາມລຳດັບ (ຮູບ 2.49). ການໄຫຼເຂົ້າຂອງການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດ ແລະ ບັນດານັກລົງທຶນຈາກປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ເປັນອົງປະກອບສຳຄັນໃນການຊຸກຍູ້ການຜະລິດພາຍໃນ ແລະ ນຳໄປສູ່ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງຫຼາກຫຼາຍອາຊີບ.

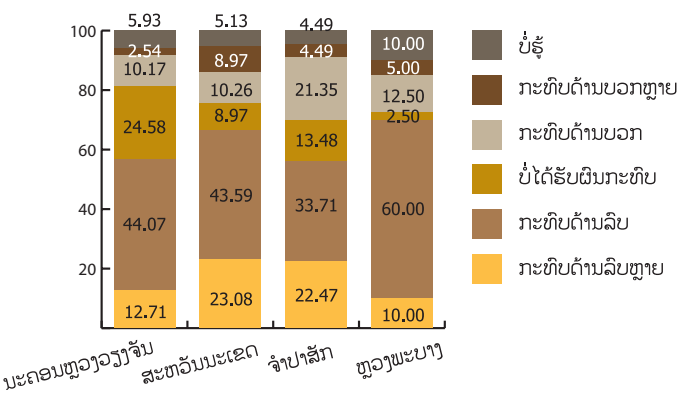
ຮູບທີ 2.49: AEC ໄດ້ສ້າງຄວາມຫຼາກຫຼາຍທາງດ້ານອາຊີບ



ເຖິງວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຈະສ້າງໂອກາດໃຫ້ການອອກໄປເຮັດວຽກຢູ່ໃນບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ແລະ ສ້າງຄວາມຫຼາກຫຼາຍທາງດ້ານອາຊີບ, ແຕ່ຜູ້ບໍລິໂພກສ່ວນໃຫຍ່ຍັງກຳລັງວິນວາການເຄື່ອນຍ້າຍຢ່າງເສລີຂອງກຳລັງແຮງງານທີ່ມີສີມືໃນອາຊຽນ ອາດສ້າງຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃຫ້ແກ່ແຮງງານລາວໃນການຊອກວຽກ ແລະ ເຮັດໃຫ້ຕະຫຼາດແຮງງານມີການແຂ່ງຂັນກັນສູງຊຶ່ງ 60% ຂອງຈຳນວນຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງທັງໝົດແມ່ນເຫັນດີກັບຄວາມຄິດເຫັນດັ່ງກ່າວ. ຕໍ່ມາແມ່ນຜູ້ບໍລິໂພກຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ 44.07% ແລະ ແຂວງສະຫວັນນະເຂດ 43.59% ຕາມລຳດັບ.

ນອກນັ້ນຍັງພົບວ່າ, 24.58% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນປະເມີນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ບໍ່ໄດ້ກະທົບຕໍ່ການຊອກວຽກຂອງກຳລັງແຮງງານລາວ ແລະ 21.35% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຢູ່ແຂວງຈຳປາສັກເຫັນວ່າ ການສ້າງຕັ້ງ AEC ຈະສົ່ງຜົນກະທົບດ້ານບວກຕໍ່ການຊອກວຽກຂອງແຮງງານລາວທີ່ມີສີມື, ທັງນີ້ຍ້ອນກຳລັງແຮງງານດັ່ງກ່າວ ຍັງມີຈຳນວນໜ້ອຍເມື່ອປຽບທຽບກັບການຂະຫຍາຍຕົວຂອງການຜະລິດ ແລະ ການບໍລິການປັດຈຸບັນ.

ຮູບທີ 2.50: AEC ໄດ້ສ້າງຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃຫ້ແຮງງານລາວທີ່ມີສິ່ງໃນການຊອກວຽກ

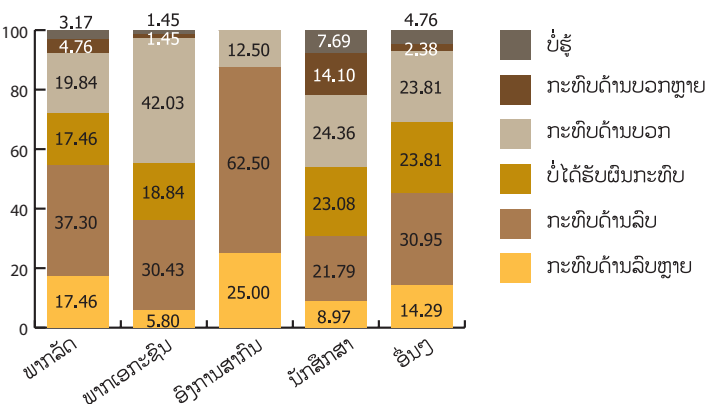


2.3.4. ປຽບທຽບຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ ແບ່ງຕາມຂະແໜງການ

ສຳລັບພາກນີ້ແມ່ນໄດ້ປະເມີນຜົນກະທົບຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໂດຍປຽບທຽບຈາກຄວາມຄິດເຫັນຈາກຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແຕ່ລະຂະແໜງການທີ່ແຕກຕ່າງກັນ: ພາກລັດ, ພາກເອກະຊົນ, ອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນ, ນັກສຶກສາ ແລະ ອື່ນໆ. ຈາກຮູບ 2.51 ພົບວ່າ 42.03% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເປັນພາກເອກະຊົນທັງໝົດເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຈະເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກ ຫຼຸດລົງເລັກນ້ອຍ, ຕໍ່ມາແມ່ນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເປັນນັກສຶກສາ ແລະ ພາກເອກະຊົນຕາມລຳດັບ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 24.36% ແລະ 19.84% ຕາມລຳດັບ.

ນອກນັ້ນຍັງພົບວ່າ 65.50% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຈາກອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນໄດ້ປະເມີນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ, ຕໍ່ມາແມ່ນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຈາກພາກລັດ ແລະ ພາກເອກະຊົນ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 37.30% ແລະ 30.43% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດຕາມລຳດັບ. ສາເຫດສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກເພີ່ມຂຶ້ນ ອາດເນື່ອງມາຈາກຂີດຄວາມສາມາດຂອງການຜະລິດພາຍໃນ ຍັງບໍ່ພຽງພໍກັບຄວາມຕ້ອງການ ແລະ ສິນຄ້າໃຊ້ສອຍສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນອີງໃສ່ການນຳເຂົ້າ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຖ້າປະເມີນຈາກຜົນກະທົບສຸດທິພົບວ່າຜົນກະທົບດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າຜົນກະທົບດ້ານລົບ 11.6% ສຳລັບພາກເອກະຊົນ ແລະ 2.57% ສຳລັບນັກສຶກສາ.

ຮູບທີ 2.51: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ ແລະ ບໍລິໂພກແບ່ງຕາມອາຊີບ



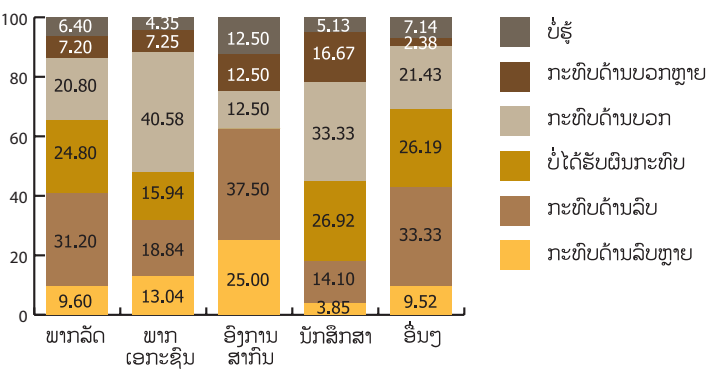
ອື່ນໆແມ່ນປະກອບມີ: ແມ່ບ້ານ, ພະນັກງານບ້ານ, ແມ່ຄ້າ ແລະ ຜູ້ວາງງານເປັນຕົ້ນ.



ສໍາລັບຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ລາຄາຂອງການບໍລິການໂດຍປຽບທຽບຈາກຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແຕ່ລະແໜງການພົບວ່າ 40.58% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດທີ່ເປັນພາກເອກະຊົນປະເມີນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ລາຄາຂອງການບໍລິການຫຼຸດລົງເລັກນ້ອຍ, ຈາກນັ້ນແມ່ນກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ເປັນນັກສຶກສາ ແລະ ພາກລັດ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 33.33% ແລະ 20.80% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ. ການຫຼຸດລົງຂອງລາຄາການບໍລິການ ອາດເນື່ອງມາຈາກການຫຼຸດລົງ ຫຼື ຍົກເລີກອຸປະສັກກົດຂວາງທາງດ້ານການບໍລິການ ອີງຕາມຂໍ້ຕົກລົງການເປີດເສລີການຄ້າດ້ານບໍລິການ.

ນອກນັ້ນຍັງພົບວ່າ 37.5% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຈາກອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນທັງໝົດເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ເຮັດໃຫ້ລາຄາສິນຄ້າ ແລະ ບໍລິການເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ, ຕໍ່ມາແມ່ນພາກລັດ ແລະ ພາກເອກະຊົນ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 31.20% ແລະ 18.84% ຕາມລຳດັບ. ຄວາມຊັກຊ້າໃນການຍົກເລີກສິ່ງກົດຂວາງທາງດ້ານການບໍລິການອາດແມ່ນອົງປະກອບສໍາຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມບໍ່ເຫັນວ່າລາຄາຂອງການບໍລິການຫຼຸດລົງ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຜົນກະທົບດ້ານບວກ ຍັງຫລາຍກວ່າຜົນກະທົບດ້ານລົບສໍາລັບຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເປັນພາກເອກະຊົນ (21.74%) ແລະ ນັກສຶກສາ (18.23%) ຕາມລຳດັບ.

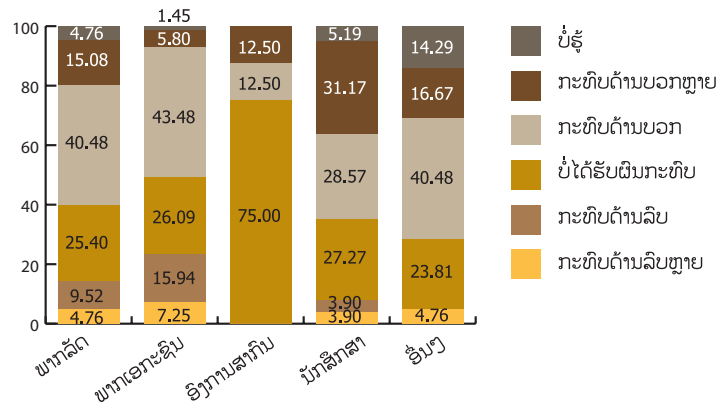
ຮູບທີ 2.52: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ລາຄາການບໍລິການແບ່ງຕາມອາຊີບ



ອື່ນໆແມ່ນປະກອບມີ: ແມ່ບ້ານ, ພະນັກງານບ້ານ, ແມ່ຄ້າ ແລະ ຜູ້ວ່າງງານເປັນຕົ້ນ.

ສຸດທ້າຍ, ຜົນຈາກການສຶກສາພົບວ່າ 43.48% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມພາກເອກະຊົນທັງໝົດໄດ້ຕອບວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ເຮັດໃຫ້ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກໂດຍລວມດີຂຶ້ນ, ຕໍ່ມາແມ່ນກຸ່ມຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຈາກພາກລັດ ແລະ ອື່ນໆ (ແມ່ຄ້າ ແລະ ພະນັກງານບ້ານ) ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 40.48% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດ. ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ອາດເຮັດໃຫ້ຜູ້ບໍລິໂພກສາມາດເລືອກຊື້ສິນຄ້າ ແລະ ການບໍລິການໄດ້ຢ່າງຫຼາກຫຼາຍ, ຄຸນນະພາບສິນຄ້າສູງຂຶ້ນຍ້ອນມີການແຂ່ງຂັນກັນສູງ ຊຶ່ງອາດແມ່ນປັດໄຈສໍາຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ສະຫວັດດີການໂດຍລວມຂອງຜູ້ບໍລິໂພກດີຂຶ້ນ.

ຮູບທີ 2.53: ຜົນກະທົບຂອງ AEC ຕໍ່ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກແບ່ງຕາມອາຊີບ



ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຜົນຂອງການສຶກສາຍັງພົບວ່າ 75% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງຈາກອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນທັງໝົດປະເມີນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຍັງບໍ່ມີຜົນກະທົບຕໍ່ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກຢ່າງຊັດເຈນ, ຕໍ່ມາແມ່ນນັກສຶກສາ, ພາກເອກະຊົນ ແລະ ພາກລັດ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 27.27%, 26.09% ແລະ 25.40% ຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງທັງໝົດຕາມລຳດັບ. ທັງນີ້ອາດເປັນຍ້ອນ ເຖິງວ່າອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າຫຼຸດລົງແຕ່ລະດັບລາຄາສິນຄ້າທີ່ໄປຍັງບໍ່ມີການປ່ຽນແປງ ແລະ ມີແນວໂນ້ມເພີ່ມຂຶ້ນ. ນອກນັ້ນ, ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງສິ່ງກົດຂວາງທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີກໍແມ່ນອີກໜຶ່ງສາເຫດສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາສິນຄ້າມີແນວໂນ້ມເພີ່ມຂຶ້ນ ແລະ ເຮັດໃຫ້ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກບໍ່ໄດ້ຮັບການປັບປຸງ.





III. ຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຂອງ ສປປ ລາວ ໂດຍນຳໃຊ້ແບບຈຳລອງເສດຖາມິຕິ

ສຳລັບພາກນີ້ແມ່ນໄດ້ວິເຄາະລົງເລິກເຖິງຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າຮ່ວມເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໂດຍນຳໃຊ້ແບບຈຳລອງທາງດ້ານເສດຖາມິຕິ ເພື່ອປະເມີນຜົນກະທົບ ຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ກັບການນຳເຂົ້າ-ສົ່ງອອກ, ການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດ ແລະ ສະຫວັດດີການໂດຍລວມ. ໂດຍເລີ່ມຈາກການທົບທວນບົດຄົ້ນຄ້ວາວິທະຍາສາດທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ການກຳນົດວິທີການສຶກສາ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບຈາກແບບຈຳລອງທາງດ້ານເສດຖາມິຕິແຕ່ລະກໍລະນີ.

3.1. ທົດທວນບົດຄົ້ນຄ້ວາວິທະຍາສາດທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ

ການເສີມຂະຫຍາຍການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດໄດ້ກາຍເປັນບັນຫາສຳຄັນໃນກອງປະຊຸມ ແລະ ໃນ ການປຶກສາຫາລືລະຫວ່າງບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ. ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດຂອງອາຊຽນແມ່ນ ເພື່ອເສີມຂະຫຍາຍສັນຍາການຄ້າເສລີຂອງອາຊຽນ ເພື່ອສ້າງໃຫ້ມີຜົນກະທົບທີ່ດີຕໍ່ການຄ້າ ໃນພາກພື້ນ ພາຍໃຕ້ການສ້າງການຄ້າ ໂດຍການສົ່ງເສີມການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດ ຊຶ່ງຈະເປັນປະໂຫຍດໃຫ້ ແກ່ການພັດທະນາເສດຖະກິດຂອງບັນດາປະເທດສະມາຊິກ ແລະ ຂອງພາກພື້ນ.

ທ່ານ Verico, K (2017) ໄດ້ເຮັດການສຶກສາໃນຫົວຂໍ້: ອະນາຄົດຂອງການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະ ກິດອາຊຽນ ໂດຍນຳໃຊ້ວິທີການສຶກສາແບບພັນລະນາ ແລະ ເສດຖາມິຕິ. ຜົນຂອງການສຶກສາພົບວ່າ ການ ເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດຂອງອາຊຽນມີຜົນກະທົບແຕກຕ່າງກັນໃນແຕ່ລະປະເທດຂຶ້ນກັບເງື່ອນໄຂພາຍ ໃນປະເທດຊຶ່ງບາງປະເທດມີຜົນກະທົບທາງດ້ານບວກ, ແຕ່ບາງປະເທດມີຜົນກະທົບທາງດ້ານລົບ; ເຖິງຢ່າງ ໃດກໍ່ຕາມການສຶກສາໃນຄັ້ງນີ້ໂດຍລວມແລ້ວເຫັນວ່າມີຜົນກະທົບໃນດ້ານບວກຫຼາຍກວ່າດ້ານລົບ.

ທ່ານ Mikic, M (2016) ໄດ້ສຶກສາໃນຫົວຂໍ້: ການຄ້າໃນປະເທດອາຊຽນ ແລະ ຂໍ້ຕົກລົງຕ່າງໆ ຂອງປະເທດສາມະຊິກອາຊຽນ. ທ່ານໄດ້ນຳໃຊ້ແບບຈຳລອງທາງເສດຖາມິຕິ ໂດຍສະເພາະແມ່ນ Gravity Model. ຜົນຂອງການສຶກສາເຫັນໄດ້ຊັດເຈນວ່າ ບາງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດ ໂດຍກົງຈາກ AEC ໂດຍສະເພາະການຄ້າພາຍໃນຂົງເຂດອາຊຽນ ແລະ ເຮັດໃຫ້ມູນຄ່າການຄ້າຂອງປະ ເທດເພີ່ມຂຶ້ນ ນີ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນໄດ້ສ້າງຜົນກະທົບທີ່ດີຕໍ່ບັນດາປະ ເທດສະມາຊິກໂດຍລວມ.

ທ່ານ Kim et al. (2016) ໄດ້ສຶກສາກ່ຽວກັບຂໍ້ຕົກລົງການຄ້າໃນພາກພື້ນ, ການຈ້າງງານ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມໂດຍນຳໃຊ້ວິທີການສຶກສາແບບພັນລະນາ. ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ການເຊື່ອມໂຍງເສດ ຖະກິດອາຊຽນເປັນການສົ່ງເສີມການປ່ຽນແປງໂຄງສ້າງທາງດ້ານເສດຖະກິດທີ່ຈະນຳໄປສູ່ການ ເຄື່ອນຍ້າຍຂອງແຮງງານຈາກຂະແໜງເສດຖະກິດໜຶ່ງໄປຫາຂະແໜງເສດຖະກິດອື່ນ. ສປປ ລາວ ໄດ້ ມີການປ່ຽນແປງໂຄງສ້າງຂອງຂະແໜງກະສິກຳຈາກ 85.3% ໃນປີ 1995 ມາເປັນ 71.3% ໃນປີ 2010, ຂະແໜງອຸດສາຫະກຳຈາກ 3.6% ໃນປີ 1995 ມາເປັນ 8.3% ໃນປີ 2010 ແລະ ຂະແໜງ ການບໍລິການຈາກ 11.1% ໃນປີ 1995 ມາເປັນ 20.3% ໃນປີ 2010 ແລະ ການປ່ຽນແປງນີ້ເປັນຜົນ ດີຕໍ່ສະຫວັດດີການສັງຄົມໂດຍລວມ.



ທ່ານ Lao-Araya, (2003) ໄດ້ເຮັດການສຶກສາ: ການຮັບມືກັບການສູນເສຍລາຍຮັບຈາກການຫຼຸດອັດຕາພາສີຂອງປະເທດກຳປູເຈຍ, ສປປ ລາວ, ມຽນມາ ແລະ ຫວຽດນາມ ຈາກການເຂົ້າຮ່ວມປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ ໂດຍນຳໃຊ້ຮູບແບບພັນລະນາ. ຜົນຂອງການສຶກສາໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າໃນໄລຍະສັ້ນການສູນເສຍຈາກການຫຼຸດອັດຕາພາສີຈະມີຜົນກະທົບຫຼາຍ, ແຕ່ໃນໄລຍະຍາວຈະມີການພັດທະນາໃຫ້ດີຂຶ້ນ ແລະ ການສູນເສຍດັ່ງກ່າວຈະຖືກທົດແທນດ້ວຍການຂາຍສິນຄ້າ ແລະ ບໍລິການທີ່ພວກເຂົາມີຄວາມສາມາດເຮັດໄດ້ດີກວ່າ ແລະ ມີດິນທຶນການຜະລິດທີ່ຕໍ່າກວ່າໄດ້.

ທ່ານ Fau (2016) ໄດ້ເຮັດການສຶກສາກ່ຽວກັບການລົງທຶນໃສ່ໂຄງສ້າງພື້ນຖານ ແລະ ການຮ່ວມກຸ່ມໃນພາກພື້ນ ໂດຍນຳໃຊ້ວິທີການສຶກສາແບບພັນລະນາ. ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ ສປປ ລາວ ຈະບໍ່ໄດ້ຜົນປະໂຫຍດຫຼາຍຈາກການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນ ໂດຍສະເພາະແມ່ນການພັດທະນາທ້ອງຖິ່ນຍ້ອນວ່າ ສປປ ລາວ ມີຄ່າແຮງງານຕໍ່ເດືອນຕໍ່າ ແລະ ແຮງງານບໍ່ມີປະສິດທິພາບ.

ທ່ານ Athukorala (2016) ໄດ້ປະເມີນປະເທດສາມະຊິກອາຊຽນ ແລະ ການເຊື່ອມໂຍງກັບການຜະລິດໂລກ ໂດຍນຳໃຊ້ຮູບແບບພັນລະນາ ແລະ ແບບຈຳລອງທາງເສດຖາມິຕິ. ອີງຕາມຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງທ່ານເຫັນວ່າ ອັດຕາສ່ວນການສົ່ງອອກຈາກອາຊີຕາເວັນອອກສ່ຽງໃຕ້ໄປຕະຫຼາດອາຊີຕາເວັນອອກ ແລະ ອາຊີໃຕ້ ເພີ່ມຂຶ້ນຈາກ 51.2% ໃນປີ 1992/1993 ມາເປັນ 63.5% ໃນປີ 2011/2012. ນີ້ ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງການຂະຫຍາຍຕົວຂອງ FDI, ການຄ້າລະຫວ່າງປະເທດ ແລະ ການຜະລິດໃນພາກພື້ນທີ່ມີການເພີ່ມຂຶ້ນຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ. ໃນນັ້ນ, ມີບາງອຸດສາຫະກຳຂອງ ສປປ ລາວ ທີ່ເຊື່ອມໂຍງກັບການຜະລິດລະບົບຕ່ອງໂສ້ການຜະລິດ ແລະ ການລົງທຶນເຊັ່ນດຽວກັນ.

ທ່ານ Islam (2012) ໄດ້ສຶກສາກ່ຽວກັບສັນຍາການຄ້າພິເສດ (PTAs) ໂດຍອີງໃສ່ກົດໝາຍການຄ້າລະຫວ່າງປະເທດ ໂດຍນຳໃຊ້ຮູບແບບພັນລະນາ. ຜົນຂອງການສຶກສາພົບວ່າ ສປປ ລາວ ໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດທາງດ້ານການຄ້າຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ຫຼາຍກວ່າບາງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນເກົ່າເຊັ່ນ: ສິງກະໂປ. ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການນຳໃຊ້ PTAs ຂອງແຕ່ລະປະເທດຍັງຂ້ອນຂ້າງຕ່ຳຢູ່ເພາະຍັງມີຫຼາຍບັນຫາໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ.

ທ່ານ Duval ແລະ Feyler (2016) ໄດ້ສຶກສາໃນຫົວຂໍ້ ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍພາຍໃນ ແລະ ນອກພາກພື້ນຂອງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ໂດຍນຳໃຊ້ຮູບແບບພັນລະນາ ແລະ ແບບຈຳລອງທາງເສດຖາມິຕິ ແລະ ຍົກໃຫ້ເຫັນວ່າຄ່າໃຊ້ຈ່າຍດ້ານການຄ້າເປັນໜຶ່ງໃນບັນຫາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດພາກພື້ນ. ສໍາລັບ ສປປ ລາວ ແລ້ວຍັງເຫັນວ່າຄ່າໃຊ້ຈ່າຍທາງການຄ້າລະຫວ່າງປະເທດທຽບກັບບັນດາປະເທດອື່ນໆຂ້ອນຂ້າງສູງ ຍົກເວັ້ນປະເທດໄທ ແລະ ຫວຽດນາມ.

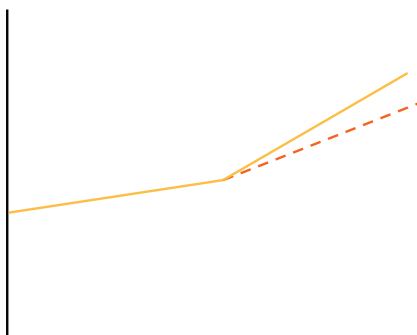
ທ່ານ Cripps ແລະ Khurasee (2016) ໄດ້ສຶກສາກ່ຽວກັບການພັດທະນາ ໂດຍການສ້າງເງື່ອນໄຂໃຫ້ແກ່ການຈ້າງງານ ແລະ ຄວາມບໍ່ເທົ່າທຽມກັນ, ກໍລະນີສຶກສາທາງເລືອກສໍາລັບອາຊຽນໃນໄລຍະກາງ ແລະ ໄລຍະຍາວ ໂດຍນຳໃຊ້ແບບຈຳລອງທາງເສດຖາມິຕິ. ການສຶກສານີ້ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່ານະໂຍບາຍພາຍໃນປະເທດມີຜົນກະທົບຕໍ່ສະຫວັດດີການຂອງພາຍໃນປະເທດ. ສໍາລັບ ສປປ ລາວ ໃນປະຈຸບັນມີສ່ວນຮ່ວມໃນຕະຫຼາດພາກພື້ນ ແລະ ຕະຫຼາດໂລກໜ້ອຍ ແລະ ນີ້ເປັນໂອກາດໃນການເຮັດໃຫ້ປະເທດໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຈາກການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນໃນໄລຍະຍາວ.



3.2. ວິທີການສຶກສາ

ເພື່ອອະທິບາຍເຖິງຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ, ການສຶກສານີ້ກຳນົດສອງສະຖານະການທີ່ເປັນ: (1) ສະຖານະການປະຈຸບັນຂອງເສດຖະກິດລາວ ຊຶ່ງໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມອາຊຽນ ແລະ (2) ສະຖານະການສົມມຸດ ຊຶ່ງແມ່ນເສດຖະກິດລາວທີ່ບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າອາຊຽນ. ການປຽບທຽບສອງສະຖານະການດັ່ງກ່າວຈະຊ່ວຍອະທິບາຍຜົນກະທົບຂອງອາຊຽນຕໍ່ເສດຖະກິດລາວ. ການສຶກສານີ້ຍັງພະຍາຍາມສ້າງຮູບຂອງສອງສະຖານະການຄື: ຮູບທີ 3.1 ສະແດງໃຫ້ເຫັນ ຕົວຢ່າງຂອງສອງສະຖານະການຂອງຜົນໄດ້ຮັບທີ່ມີອິດທິພົນຈາກອາຊຽນ ແລະ ສະຖານະການສົມມຸດຖານຂອງຜົນໄດ້ຮັບທີ່ບໍ່ມີອິດທິພົນຈາກການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ. ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ໄດ້ຕັ້ງສົມມຸດຖານວ່າ ການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຈະຊ່ວຍໃຫ້ຕົວວັດແທກຜົນປະໂຫຍດທາງດ້ານເສດຖະກິດເພີ່ມຂຶ້ນ.

ຮູບທີ 3.1: ສະພາບການຂອງຜົນໄດ້ຮັບທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີອາຊຽນ



ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນ

ເພື່ອປະເມີນຜົນກະທົບຂອງການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດ (ອາຊຽນ) ກັບການພັດທະນາເສດຖະກິດລາວ, ການສຶກສາຄັ້ງນີ້ນຳໃຊ້ການຄາດປະມານທາງເສດຖະກິດມິຕິກັບຂໍ້ມູນອະນຸກົມເວລາແຕ່ປີ 1988 ຫາ 2016. ວິທີການນີ້ເຮັດໃຫ້ເຮົາສາມາດຄາດຄະເນຕົວປ່ຽນໃນກໍລະນີທີ່ບໍ່ມີອິດທິພົນຂອງອາຊຽນ. ຈາກຂອບເຂດຂອງການສຶກສາ, ຜົນໄດ້ຮັບທີ່ຖືກກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມອາຊຽນມີ: ການຄ້າ, ການສົ່ງອອກ, ການນຳເຂົ້າ, ການລົງທຶນ, ການຜະລິດ, ລາຍຮັບ ແລະ ອັດຕາເງິນເຟີ້. ສົມຜົນທີ່ຖືກນຳໃຊ້ມີຕົວຢ່າງທີ່ໄດ້ສະແດງຢູ່ດ້ານລຸ່ມນີ້:

$$\ln(tv_t) = \alpha_1 + \theta_1 as_t + \rho_1 df_t + \rho_2 t_t + \rho_3 ec_t + \beta_1 \ln(gdpw_t) + \beta_2 \ln(gdp_t) + \beta_3 exr_t + err_{1t} \quad (3.1)$$

$$\ln(ex_t) = \alpha_2 + \theta_2 as_t + \rho_4 df_t + \rho_5 t_t + \rho_6 ec_t + \beta_4 \ln(gdpw_t) + \beta_5 exr_t + err_{2t} \quad (3.2)$$

$$\ln(im_t) = \alpha_3 + \theta_3 as_t + \rho_7 df_t + \rho_8 t_t + \rho_9 ec_t + \beta_6 \ln(gdp_t) + \beta_7 exr_t + err_{3t} \quad (3.3)$$

$$\ln(fdi_t) = \alpha_4 + \theta_4 as_t + \rho_{10} df_t + \rho_{11} t_t + \rho_{12} ec_t + \beta_8 \ln(gdpw_t) + \beta_9 exr_t + err_{4t} \quad (3.4)$$



$$\ln(\text{gdpl}_t)=\alpha_5+\theta_5 \text{ as}_t+\rho_{13} \text{ df}_t+\rho_{14} \text{ t}_t+\rho_{15} \text{ ec}_t+\beta_{10} \ln(\text{gdpw}_t)+\beta_{11} \ln(\text{lab}_t)+\beta_1 \text{ exr}_t+\text{err}_{5t} \tag{3.5}$$

$$\ln(\text{gnic}_t)=\alpha_6+\theta_6 \text{ as}_t+\rho_{16} \text{ df}_t+\rho_{17} \text{ t}_t+\rho_{18} \text{ ec}_t+\beta_{12} \ln(\text{fdi}_t)+\beta_{13} \text{ inf}_t+\beta_{14} \text{ exr}_t+\text{err}_{6t} \tag{3.6}$$

$$\text{inf}_t=\alpha_7+\theta_7 \text{ as}_t+\rho_{19} \text{ df}_t+\rho_{20} \text{ t}_t+\rho_{21} \text{ ec}_t+\beta_{14} \ln(\text{im}_t)+\beta_{15} \text{ exr}_t+\text{err}_{7t} \tag{3.7}$$

ບັນດາຕົວປ່ຽນປະກອບມີ tv ບໍລິມາດການຄ້າ, ex ບໍລິມາດການສົ່ງອອກ, im ບໍລິມາດການນຳເຂົ້າ, fdi ການລົງທຶນຈາກຕ່າງປະເທດສຸດທິ, gdpl ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນພາຍໃນຂອງລາວ, gnic ລວມຍອດລາຍຮັບຕໍ່ຫົວຄົນ, inf ລະດັບເງິນເຟີ້, as ຕົວປ່ຽນຫຸ້ນບັງບອກການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນແມ່ນຕົວປ່ຽນຫຸ້ນທີ່ມີຄ່າເທົ່າກັບໜຶ່ງ ໃນປີ 1998 ຫາປັດຈຸບັນ, df ດັດຊະນີລາຄາ, t ຕົວໂນ້ມອຽງເວລາ, ec ວິກິດການເສດຖະກິດປີ 1997 ແລະ 2008, gdpw ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນພາຍໃນໂລກໂດຍສະເລ່ຍ, exr ອັດຕາແລກປ່ຽນກີບຕໍ່ໂດລາອາເມລິກາ, lab ຈຳນວນແຮງງານ, ແລະ err ແມ່ນຕົວຄາດເຄື່ອນ. a₁ ຫາ a₇ ແມ່ນຕົວຄົງຄ່າ, θ₁ ຫາ θ₇ ແມ່ນຄ່າສຳປະສິດບັງບອກຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າຮ່ວມອາຊຽນ, ρ₁ ຫາ ρ₂₀ ແລະ β₁ ຫາ β₁₅ ແມ່ນຄ່າສຳປະສິດຂອງບັນດາຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມ. ການກຳນົດນິຍາມ ແລະ ການວັດແທກຂອງຕົວປ່ຽນໃນສົມຜົນແມ່ນສະແດງຢູ່ດ້ານລຸ່ມ:

ຕາຕະລາງ 3.1: ນິຍາມ ແລະ ການວັດແທກຂອງບັນດາຕົວປ່ຽນ

ຕົວປ່ຽນ	ນິຍາມ	ການວັດແທກ
tv	ບໍລິມາດການຄ້າ	ໂດລາອາເມລິກາ
im	ການນຳເຂົ້າ	ໂດລາອາເມລິກາ
ex	ການສົ່ງອອກ	ໂດລາອາເມລິກາ
fdi	ການລົງທຶນຕ່າງປະເທດໄຫລເຂົ້າສຸດທິ	ຂໍ້ມູນອະນຸມັດ ເປັນໂດລາອາເມລິກາ
gdpl	GDP ລາວ	ໂດລາອາເມລິກາ
gnic	GNI ລາວຕໍ່ຫົວຄົນ	ໂດລາອາເມລິກາ
lab	ກຳລັງແຮງງານ	ຈຳນວນຄົນ
inf	ເງິນເຟີ້	%
as	ການຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນຊ່ວງ 1998-2016	1 = ເຂົ້າຮ່ວມ ແລະ 0 = ສຳລັບອື່ນໆ
as98	ການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນຊ່ວງ 1998-2007	1 = ເຂົ້າຮ່ວມ ແລະ 0 = ສຳລັບອື່ນໆ
as08	ການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນຊ່ວງ 2008-2016	1 = ເຂົ້າຮ່ວມ ແລະ 0 = ສຳລັບອື່ນໆ
exr	ອັດຕາແລກປ່ຽນ	ອັດຕາກີບ/ໂດລາອາເມລິກາ
gdpw	GDP ໂລກ	ໂດລາອາເມລິກາ
de	ດັດສະນີລາຄາ (ປີຖານ 2010)	ດັດສະນີ



t	ແນວໂນ້ມເວລາ	ຕົວເລກຕໍ່ເນື່ອງ
ec	ວິກິດການເສດຖະກິດ	1 = ປີ 1998-1999 ແລະ 2008-2009, ແລະ 0 = ອື່ນໆ

ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມບົດຄົ້ນຄ້ວາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ.

ຂໍ້ມູນທີ່ນຳໃຊ້ກັບສົມຜົນແມ່ນມາຈາກແຫຼ່ງຂໍ້ມູນທະນາຄານໂລກ. ໃນຖານຂໍ້ມູນໄດ້ມີຂໍ້ມູນຂອງຕົວຊີ້ວັດລະດັບມະຫາພາກຢ່າງລະອຽດ. ຕົວປ່ຽນສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນມີຄວາມສົມບູນໃນຊ່ວງເວລາຕັ້ງແຕ່ປີ 1988 ເຖິງ 2016, ດັ່ງນັ້ນການສຶກສານີ້ໃຊ້ເວລາໄລຍະດັ່ງກ່າວ.

ໃນການຄາດປະມານສົມຜົນຂ້າງເທິງແມ່ນໄດ້ນຳໃຊ້ ການຄາດປະມານດ້ວຍວິທີກຳລັງສອງນ້ອຍສຸດ (ordinary least square: ols), ແຕ່ການຄາດປະມານກັບຂໍ້ມູນອະນຸກົມເວລາມັກມີບັນຫາທາງສະຖິຕິເຊັ່ນ ການພົວພັນກັນເອງຂອງຕົວຄາດເຄື່ອນຂ້າມເວລາ (serial correlation). ດັ່ງນັ້ນ, ການຄາດປະມານແມ່ນນຳໃຊ້ຕົວປ່ຽນຄວບຄຸມເວລາ ແລະ ຄ່າຜິດດ່ຽງມາດຕະຖານແບບ Newey-West ຫຼື Heteroscedasticity and auto correlation consistent ເພື່ອຄວບຄຸມບັນຫາທີ່ກ່າວມາ. ຕົວປ່ຽນສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນໄດ້ປ່ຽນຮູບແບບໄປເປັນລ່ອກກາລິດເພື່ອຄວາມຈະແຈ້ງໃນການອະທິບາຍ ແລະ ຜົນການຄຳນວນຈະໄດ້ອະທິບາຍເປັນຮູບແບບຂອງສ່ວນຮ້ອຍ.

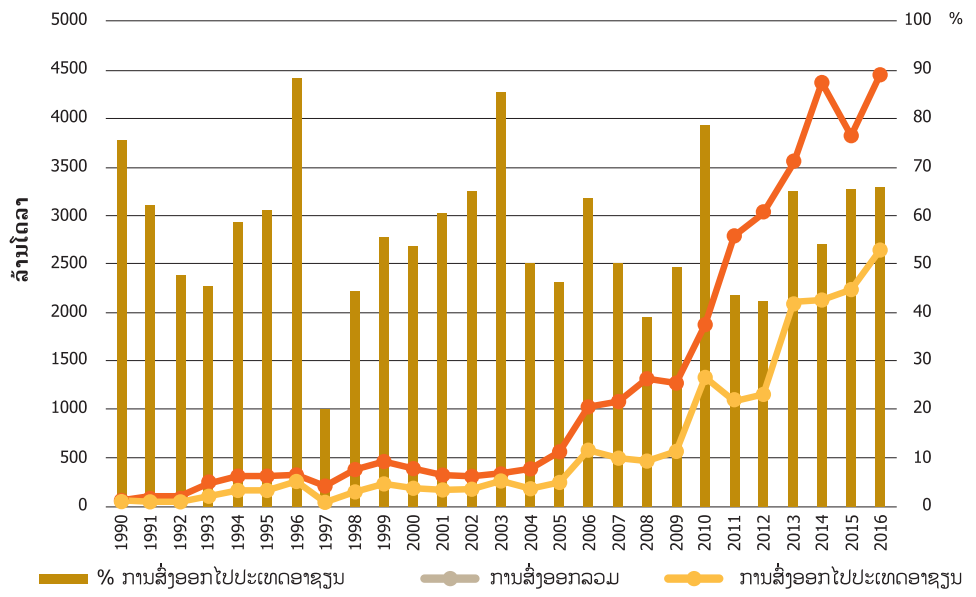
3.3. ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາ

ສຳລັບພາກນີ້ ແມ່ນແບ່ງອອກເປັນສອງສ່ວນ, ເລີ່ມຈາກການວິເຄາະສະພາບລວມຂອງການຄ້າລະຫວ່າງ ສປປ ລາວ ແລະ ອາຊຽນ ລວມທັງການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າ ຊຶ່ງເປັນຜົນເນື່ອງຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສັນຍາການຄ້າເສລີອາຊຽນ. ຈາກນັ້ນ, ຈະນຳສະເໜີຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາທາງດ້ານເສດຖາມິຕິຂອງແຕ່ລະແບບຈຳລອງ.

3.3.1. ສະພາບການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ

ອາຊຽນຖືເປັນເປັນເທດເພື່ອນບ້ານ ແລະ ເປັນຄູ່ຄ້າທີ່ສຳຄັນຂອງ ສປປ ລາວ, ຈາກຮູບ 3.2 ເຫັນວ່າການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ໄປບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນໃນຊ່ວງປີ 1990 ແມ່ນຍັງມີການເຕີບໂຕຊ້າ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກມູນຄ່າການສົ່ງອອກທັງໝົດມີພຽງ 43.9 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 1990, ກວມອັດຕາສ່ວນ 68.13% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກທັງໝົດ ແລະ ຄ່ອຍໆເພີ່ມຂຶ້ນເປັນ 154.3 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 1996; ຈາກນັ້ນມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄປກຸ່ມປະເທດດັ່ງກ່າວໄດ້ຫຼຸດລົງຢ່າງໄວ ເຫຼືອພຽງ 34.5 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 1997 ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນການສົ່ງອອກທັງໝົດພຽງ 17.95% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກທັງໝົດ. ການເກີດວິກິດການທາງດ້ານການເງິນໃນຫຼາຍປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນແມ່ນສາເຫດສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດດັ່ງກ່າວຫຼຸດລົງ.

ຮູບທີ 3.2: ການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ



ແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ: ການຊວງອຸດສາຫະກຳ ແລະ ການຄ້າ, 2018

ຈາກນັ້ນ, ສປປ ລາວ ໄດ້ເຂົ້າເປັນສາມະຊິກອາຊຽນໃນປີ 1997 ແລະ ເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສັນຍາເຂດການຄ້າເສລີອາຊຽນໃນປີ 1998 ຊຶ່ງໄດ້ເຮັດໃຫ້ມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນເພີ່ມຂຶ້ນ ຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງຈາກ 148.3 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 1998 ມາເປັນ 463.2 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2008 ແລະ ກວມອັດຕາສ່ວນສະເລ່ຍ 50% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກທັງໝົດໃນຊ່ວງເວລາດັ່ງກ່າວ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ໃນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສັນຍາການຄ້າເສລີອາຊຽນ ການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ຍັງຂະຫຍາຍຕົວຊ້າ, ທັງນີ້ຍ້ອນອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າຍັງມີແນວໂນ້ມຫຼຸດລົງຊ້າ ແລະ ຜູ້ປະກອບການສ່ວນຫຼາຍຍັງຢູ່ໃນຊ່ວງຂອງການປັບປຸງຂີດຄວາມສາມາດການຜະລິດຂອງຕົນ ເພື່ອກຽມຄວາມພ້ອມສຳລັບການແຂ່ງຂັນ ພາຍຫຼັງທີ່ຂໍ້ຕົກລົງການຄ້າເສລີຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢ່າງເຕັມສ່ວນໃນປີ 2008.

ຫຼັງຈາກສັນຍາການຄ້າເສລີອາຊຽນເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢ່າງເຕັມສ່ວນ ໄດ້ເຮັດໃຫ້ການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ເພີ່ມຂຶ້ນຫຼັກເທົ່າຕົວຈາກ 463.2 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2008 ມາເປັນ 2.65 ຕື້ໂດລາ ໃນປີ 2016 ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 59.42% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກທັງໝົດ. ການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າຂອງບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນປະເທດອາຊຽນ-6, ອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າສະເລ່ຍໄດ້ຫຼຸດລົງຈາກ 5.22% ໃນປີ 1998 ມາເປັນ 0.03 ໃນປີ 2015 (ASEAN, 2018), ບວກກັບການປັບປຸງການສ້າງສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ແລະ ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງການລົງທຶນຂອງບັນດາປະເທດອາຊຽນໃນ ສປປ ລາວ ແມ່ນສາເຫດສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ມູນຄ່າການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ເພີ່ມຂຶ້ນແບບກ້າວກະໂດດ.



ຈາກຕາຕະລາງ 3.2 ພົບວ່າ ສິນຄ້າຕົ້ນຕໍທີ່ ສປປ ລາວ ສົ່ງອອກໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນແມ່ນ ໄມ້ ແລະ ຜະລິດຕະພັນໄມ້ ຊຶ່ງມີມູນຄ່າການສົ່ງອອກເຖິງ 122.97 ລ້ານໂດລາ ແລະ ກວມອັດຕາສ່ວນ 48.73% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນທັງໝົດ ໃນປີ 2003. ຈາກນັ້ນ, ມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄມ້ ແລະ ຜະລິດຕະພັນໄມ້ແມ່ນສືບຕໍ່ຫຼຸດລົງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງເຫຼືອພຽງ 10.29 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2016. ສາເຫດຕົ້ນຕໍແມ່ນຍ້ອນລັດຖະບານໄດ້ອອກມາດຕະການຢຸດຕິການສົ່ງອອກ ໄມ້ທ່ອນທຸກຮູບແບບ ເພື່ອປົກປັກຮັກສາ ແລະ ອະນຸລັກປ່າໄມ້ ໂດຍເນັ້ນໃສ່ການສົ່ງອອກໄມ້ສໍາເລັດຮູບ ແທນ ເພື່ອສ້າງມູນຄ່າເພີ່ມຈາກຊັບພະຍາກອນດັ່ງກ່າວ.

ໄຟຟ້າຖືເປັນສິນຄ້າທີ່ເປັນທ່າແຮງໃນການສົ່ງອອກຂອງສປປ ລາວ ໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ໂດຍສະເພາະແມ່ນການສົ່ງອອກໄປປະເທດໄທ. ມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄຟຟ້າຂອງ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດ ສະມາຊິກອາຊຽນໄດ້ເພີ່ມຂຶ້ນເຖິງ 10 ເທົ່າຕົວ, ຈາກ 97.36 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2003 ມາເປັນ 1,033 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2016, ກວມອັດຕາສ່ວນ 38.99% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄປປະເທດສະມາຊິກ ອາຊຽນທັງໝົດ. ການເປີດກວ້າງການລົງທຶນຂອງລັດຖະບານໃນຂະແໜງພະລັງງານ ແມ່ນປັດໄຈສໍາຄັນ ທີ່ເຮັດໃຫ້ການສົ່ງອອກພະລັງງານໄຟຟ້າເພີ່ມຂຶ້ນແບບກ້າວກະໂດດ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກມູນຄ່າການລົງທຶນ ຂອງຕ່າງປະເທດໃນການສ້າງເຂື່ອນໄຟຟ້າໃນ ສປປ ລາວ ເພີ່ມຂຶ້ນໜຶ່ງເທົ່າຕົວຈາກ 1,157 ລ້ານໂດລາ ໃນຊ່ວງປີ 2001-2005 ມາເປັນ 3,097 ລ້ານໂດລາ ໃນຊ່ວງປີ 2011-2015 (MPI, 2018).

ຕາຕະລາງ 3.2: ສິນຄ້າຕົ້ນຕໍທີ່ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ

ສິນຄ້າສົ່ງອອກຕົ້ນຕໍ	2003	2005	2007	2009	2012	2014	2016
ໄມ້ ແລະ ຜະລິດຕະພັນໄມ້	122.97	69.57	70.82	42.35	25.10	82.71	10.29
%	48.73	30.22	14.45	7.47	2.18	3.88	0.39
ແຮ່ທາດ	4.26	38.65	280.57	277.82	627.64	589.33	383.35
%	1.69	16.79	57.25	49.00	54.43	27.67	14.46
ກະສິກໍາ	8.58	19.74	47.40	121.58	196.72	158.90	383.16
%	3.40	8.58	9.67	21.44	17.06	7.46	14.45
ກາເຟ	8.69	1.79	0.74	7.24	19.69	27.93	43.14
%	3.44	0.78	0.15	1.28	1.71	1.31	1.63
ຕັດຫຍິບ	5.99	0.32	4.84	2.56	1.56	7.58	1.51
%	2.37	0.14	0.99	0.45	0.14	0.36	0.06
ໄຟຟ້າ	97.36	94.63	72.11	94.32	144.65	573.41	1033.86
%	38.58	41.11	14.71	16.64	12.54	26.92	38.99
ອຸດສະຫະກໍາ	3.37	4.01	10.35	18.58	123.88	491.13	534.48
%	1.33	1.74	2.11	3.28	10.74	23.06	20.16
ຫັດຖະກໍາ	0.03	1.01	0.97	0.19	0.05	19.16	5.06
%	0.01	0.44	0.20	0.03	0.00	0.90	0.19
ອື່ນໆ	1.13	0.48	2.27	2.32	13.82	179.97	256.52
%	0.45	0.21	0.46	0.41	1.20	8.45	9.68
ລວມ	252.38	230.20	490.06	566.96	1153.10	2130.12	2651.37

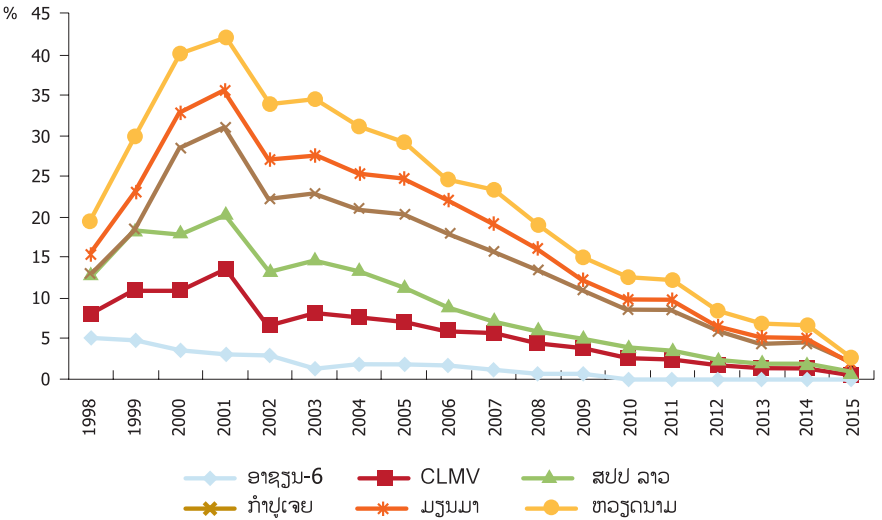
ແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ: ການຊວງອຸດສາຫະກໍາ ແລະ ການຄ້າ, 2018



ນອກນັ້ນຍັງພົບວ່າ ການສົ່ງອອກຂອງສິນຄ້າອຸດສາຫະກຳ ແລະ ກະສິກຳ ກໍເປັນອີກສິນຄ້າໜຶ່ງທີ່ມີທ່າແຮງໃນການສົ່ງອອກໃນປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ, ມູນຄ່າການສົ່ງອອກຂອງສິນຄ້າດັ່ງກ່າວໄດ້ເພີ່ມຂຶ້ນແບບທະວີຄູນຈາກ 3.37 ລ້ານໂດລາ (ອຸດສາຫະກຳ) ແລະ 8.58 ລ້ານໂດລາ (ກະສິກຳ) ໃນປີ 2003 ມາເປັນ 534.48 ລ້ານໂດລາ ແລະ 383.16 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2016, ທັງສອງສິນຄ້າດັ່ງກ່າວກວມອັດຕາສ່ວນ 34.61% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນທັງໝົດ. ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງການລົງທຶນຕ່າງປະເທດໃນຂະແໜງອຸດສາຫະກຳຜະລິດສາຍໄຟ ແລະ ຊັ້ນສ່ວນອາໄຫຼ່ຕ່າງໆ ໃນເຂດເສດຖະກິດພິເສດສະຫວັນ-ເຊໂນ ແລະ ເຂດນິຄົມອຸດສາຫະກຳໂນນທອງ ແມ່ນອົງປະກອບສຳຄັນທີ່ຊຸກຍູ້ໃຫ້ການສົ່ງອອກຂະແໜງອຸດສາຫະກຳເພີ່ມຂຶ້ນ. ນອກນັ້ນ, ການມີຊາຍແດນຕິດຈອດກັນກໍແມ່ນອີກປັດໄຈໜຶ່ງທີ່ເຮັດໃຫ້ການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ສຸມໃສ່ປະເທດເພື່ອນບ້ານ ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນຕົ້ນທຶນຄ່າຂົນສົ່ງໂດຍສະເພາະແມ່ນການສົ່ງອອກໄປປະເທດໄທ ແລະ ຫວຽດນາມ.

ນອກນັ້ນ, ແຮ່ທາດກໍເປັນອີກສິນຄ້າໜຶ່ງທີ່ມີການຂະຫຍາຍຕົວໄວຂອງການສົ່ງອອກ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກມູນຄ່າການສົ່ງອອກສິນຄ້າດັ່ງກ່າວໄດ້ເພີ່ມຂຶ້ນຢ່າງໄວຈາກ 4.26 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2003 ມາເປັນ 627.64 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2012, ຈາກນັ້ນ ການສົ່ງອອກແຮ່ທາດກໍໄດ້ຄ່ອຍໆຫຼຸດລົງມາເປັນ 383.35 ລ້ານໂດລາ ໃນປີ 2016, ຊຶ່ງກວມອັດຕາ 14.46% ຂອງມູນຄ່າການສົ່ງອອກໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນທັງໝົດ. ການຫຼຸດລົງຂອງການສົ່ງອອກແຮ່ທາດແມ່ນຜົນເນື່ອງຈາກ ລັດຖະບານໄດ້ຍຸດຕິການອະນຸມັດໂຄງການລົງທຶນໃນຂະແໜງຂຸດຄົ້ນແຮ່ທາດແຕ່ປີ 2012 ເພື່ອປະເມີນຄືນຜົນໄດ້ ແລະ ຜົນເສຍຈາກໂຄງການລົງທຶນທີ່ລັດຖະບານໄດ້ອະນຸມັດໄປແລ້ວ.

ຮູບທີ 3.3: ການປ່ຽນແປງອັດຕາພາສີພິເສດທີ່ມີຜົນບັນລັບໃຊ້ (CEPT) ຂອງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ



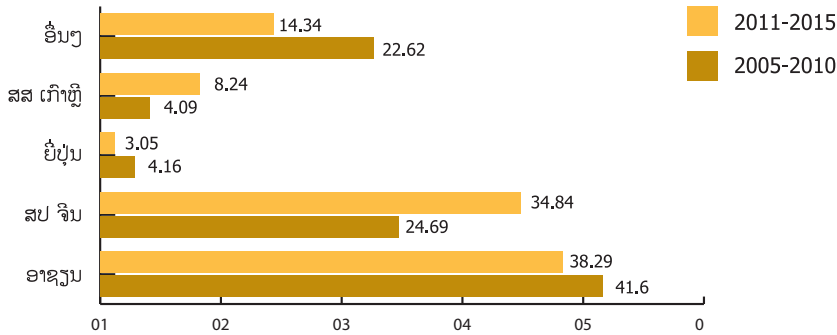
ແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ: ASEAN Secretariat, 2018

ການຮ່ວມກຸ່ມທາງດ້ານເສດຖະກິດແມ່ນເປັນປັດໄຈໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນທີ່ຊຸກຍູ້ໃຫ້ມູນຄ່າການຄ້າລະຫວ່າງປະເທດສະມາຊິກເພີ່ມຂຶ້ນໄວ. ຈາກຮູບ 3.3 ໄດ້ຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ການສ້າງເຂດການຄ້າເສລີອາຊຽນ (AFTA) ໂດຍຜ່ານການຫຼຸດອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າ (CEPT) ແມ່ນເລີ່ມຕົ້ນແຕ່ປີ 1993 ສຳລັບອາຊຽນ 6 ປະເທດ ແລະ ປີ 1998 ສຳລັບປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນໃໝ່ (CLMV) ເປັນເຄື່ອງມືສຳຄັນເພື່ອສົ່ງເສີມການຄ້າພາຍໃນປະເທດສາມະຊິກອາຊຽນ. ຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AFTA ເຫັນວ່າອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າສະເລ່ຍຂອງ 6 ປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ ແມ່ນມີແນວໂນ້ມຫຼຸດລົງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງຈາກ



5.22% ໃນປີ 1998 ມາເປັນ 0.03% ໃນປີ 2015. ໃນຂະນະທີ່ອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າສະເລ່ຍຂອງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນໃໝ່ (ກຳປູເຈຍ, ສປປ ລາວ, ມຽນມາ ແລະ ຫວຽດນາມ) ເບື້ອງຕົ້ນແມ່ນມີແນວໂນ້ມເພີ່ມຂຶ້ນຈາກ 2.98% ໃນປີ 1998 ມາເປັນ 10.39% ໃນປີ 2001, ທັງນີ້ຍ້ອນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AFTA ປະເທດສະມາຊິກໃໝ່ໄດ້ນຳເອົາຈຳນວນສິນຄ້າເຂົ້າມາເພື່ອຫຼຸດອັດຕາພາສີໃນຂອບຂອງ AFTA ເພີ່ມຂຶ້ນ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ອັດຕາພາສີສະເລ່ຍຂອງກຸ່ມປະເທດດັ່ງກ່າວເພີ່ມຂຶ້ນ. ຈາກນັ້ນ, ອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າຂອງປະເທດດັ່ງກ່າວກໍໄດ້ຫຼຸດລົງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງຈາກ 10.39% ໃນປີ 2001 ມາເປັນ 0.55% ໃນປີ 2015. ສຳລັບ ສປປ ລາວ ອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າສຳລັບສິນຄ້າໃນຂອບຂອງຂໍ້ຕົກລົງການຄ້າເສລີອາຊຽນ ແມ່ນໄດ້ສືບຕໍ່ຫຼຸດລົງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງຈາກ 7.54% ໃນປີ 1999 ເຫຼືອພຽງ 0.47% ໃນປີ 2015. ການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າຂອງປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນດັ່ງກ່າວ ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງຄວາມຕັ້ງໃຈຂອງແຕ່ລະປະເທດສະມາຊິກເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນອຸປະສັກທາງການຄ້າດ້ານພາສີ ເພື່ອສົ່ງເສີມການຄ້າລະຫວ່າງພາຍໃນສະມາຊິກດ້ວຍກັນໃຫ້ນັບມື້ນັບເພີ່ມຂຶ້ນ.

ຮູບທີ 3.4: ການໄຫຼເຂົ້າຂອງການລົງທຶນຕ່າງປະເທດໃນ ສປປ ລາວ



ແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ: ກະຊວງແຜນການ ແລະ ການລົງທຶນ, 2018

ນອກຈາກອາຊຽນເປັນຕະຫຼາດສຳຄັນສຳລັບການສົ່ງອອກແລ້ວ, ປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນຍັງເປັນແຫຼ່ງຂອງການລົງທຶນຕ່າງປະເທດທີ່ສຳຄັນທີ່ໄດ້ເຂົ້າມາລົງທຶນໃນ ສປປ ລາວ. ຈາກຮູບ 3.4 ເຫັນວ່າການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນກວມອັດຕາສ່ວນສູງເຖິງ 41.6% ຂອງການລົງທຶນຕ່າງປະເທດໃນ ສປປ ລາວ ໃນຊ່ວງປີ 2005-2010. ຕໍ່ມາແມ່ນການລົງທຶນຈາກປະເທດຈີນ, ເກົາຫຼີໃຕ້ ແລະ ສະຫະພາບເອີຣົບ ຊຶ່ງກວມອັດຕາສ່ວນ 24.69%, 4.16% ແລະ 4.09% ຕາມລຳດັບ. ສຳລັບປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນທີ່ເຂົ້າມາລົງທຶນໃນ ສປປ ລາວ ຫຼາຍສຸດ ແມ່ນປະເທດໄທ ແລະ ຫວຽດນາມ, ສອງປະເທດດັ່ງກ່າວກວມອັດຕາສ່ວນສູງເຖິງ 85% ຂອງການລົງທຶນທັງໝົດຂອງອາຊຽນ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການລົງທຶນຂອງບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນແມ່ນມີແນວໂນ້ມຫຼຸດລົງເລັກນ້ອຍຈາກ 41.6% ໃນຊ່ວງປີ 2005-2010 ມາເປັນ 38.29% ໃນຊ່ວງປີ 2010-2015 ຊຶ່ງຖືກປ່ຽນແທນໂດຍການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງການລົງທຶນຕ່າງຈາກປະເທດຈີນ 10.15% ແລະ ກຸ່ມປະເທດສະຫະພາບເອີຣົບ 4.15% ໃນຊ່ວງໄລຍະເວລາດຽວກັນ.

3.3.2. ຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສາມະຊິກອາຊຽນຕໍ່ເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ

ເບື້ອງຕົ້ນແມ່ນນຳສະເໜີຜົນຂອງການຄາດປະມານຈາກສົມຜົນເສດຖາມິຕິຂອງຂະແໜງການຄ້າ, ຕໍ່ມາແມ່ນຜົນໄດ້ຮັບຂອງຂະແໜງການລົງທຶນ, ຂະແໜງການຜະລິດ ແລະ ຜົນຂອງສະຫວັດດີການໂດຍລວມ. ຢູ່ໃນແຕ່ລະພາກສ່ວນໄດ້ມີການນຳສະເໜີຕາຕະລາງເພື່ອສະແດງຜົນຂອງການຄາດປະມານໂດຍສະເພາະແມ່ນຄ່າສຳປະສິດ, ຄ່າ t ສະຖິຕິ (t statistics), ຈຳນວນຕົວຢ່າງ ແລະ ສຳປະສິດຕົວກຳນົດ (R2).

ກ. ຂະແໜງການຄ້າ, ການສົ່ງອອກ ແລະ ການນຳເຂົ້າ

ຕາຕະລາງ 3.3 ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ກັບບໍລິມາດທາງດ້ານການຄ້າ, ການສົ່ງອອກ ແລະ ການນຳເຂົ້າ. ຄ່າສຳປະສິດຕົວກຳນົດໃນແຕ່ລະສົມຜົນມີຄ່າສູງຫຼາຍ, ນີ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນຕົວປ່ຽນອິດສະລະໃນແຕ່ລະສົມຜົນສາມາດອະທິບາຍຕົວປ່ຽນຕາມໄດ້ 99.4%, 98.6% ແລະ 99.4% ຕາມລຳດັບ. ຈາກສົມຜົນລຸ່ມນີ້:

$$\ln(tv_t)=\alpha_1+\theta_1 as_t+\rho_1 df_t+\rho_2 t_t+\rho_3 ec_t+\beta_1 \ln(gdpw_t)+\beta_2 \ln(gdp_t)+\beta_3 [(exr)_t+[(err)]_{-1t} \tag{3.1}$$

$$\ln(ex_t)=\alpha_2+\theta_2 as_t+\rho_4 df_t+\rho_5 t_t+\rho_6 ec_t+\beta_4 \ln(gdpw_t)+\beta_5 exr_t+err_{2t} \tag{3.2}$$

$$\ln(im_t)=\alpha_3+\theta_3 as_t+\rho_7 df_t+\rho_8 t_t+\rho_9 ec_t+\beta_6 \ln(gdp_t)+\beta_7 exr_t+err_{3t} \tag{3.3}$$

ເຮົາມີຜົນການຄາດປະມານດັ່ງນີ້:

ຕາຕະລາງ 3.3: ຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ຂະແໜງການຄ້າ

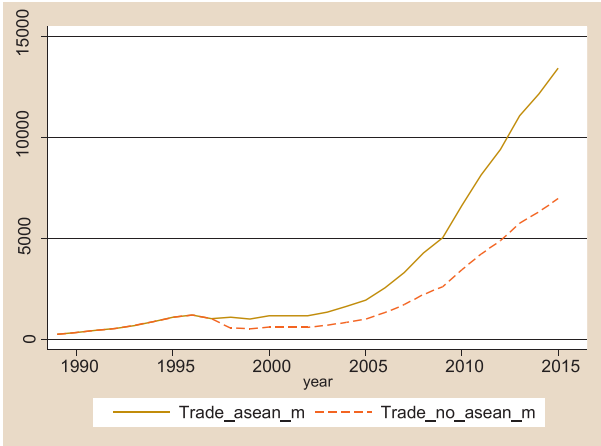
	ln(tv)	ln(ex)	ln(im)
as	0.653***	0.846**	0.453***
	(3.774)	(2.271)	(3.235)
ຕົວປ່ຽນເອກະລາດອື່ນໆ	√	√	√
ຈຳນວນຕົວຢ່າງ	27	27	27
R ²	0.994	0.986	0.994

ໝາຍເຫດ: t ສະຖິຕິຢູ່ໃນວົງເລບ, * p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01. ແລະ R² ແມ່ນໄດ້ຈາກການຄຳນວນວິທີກຳລັງ ນ້ອຍສຸດ.

ຈາກຜົນຂອງການຄາດປະມານສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ກັບບໍລິມາດທາງດ້ານການຄ້າ, ການສົ່ງອອກ ແລະ ການນຳເຂົ້າມີຄ່າສຳປະສິດເປັນບວກຄື: 0.653, 0.846 ແລະ 0.453 ຕາມລຳດັບ. ໃນສົມຜົນການຄ້າ ແລະ ການສົ່ງອອກຜົນກະທົບຂອງການຮ່ວມອາຊຽນມີຄວາມໝາຍທາງດ້ານສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມສຳຄັນ 1% ຫຼື ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 99%. ສຳລັບການນຳເຂົ້າ ແມ່ນມີຄວາມໝາຍທາງດ້ານສະຖິຕິໃນລະດັບຄວາມສຳຄັນ 5% ຫຼື ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 95%.

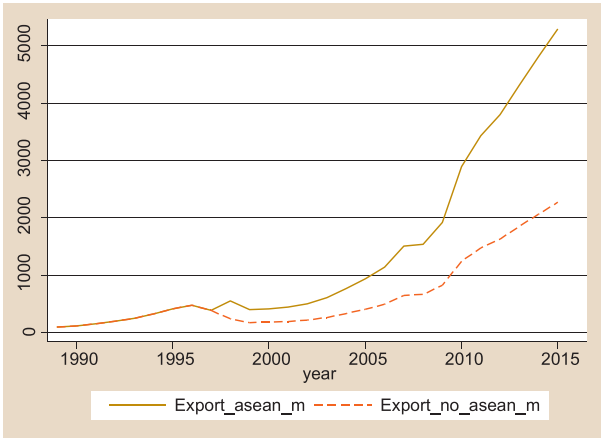
ຜົນການຄາດປະມານໄດ້ຢັ້ງຢືນການຄຳນວນຈາກບົດຄົ້ນຄວ້າທີ່ຜ່ານມາຫຼາຍບົດ (Lundberg, 1992; Brown, 1993; Kimberly, 2001; Baier & Bergstrand, 2001; ແລະ Marques, 2008). ຈາກຜົນຂອງການຄາດປະມານນີ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນແມ່ນມີຜົນເຮັດໃຫ້ມູນຄ່າທາງດ້ານການຄ້າເພີ່ມຂຶ້ນປະມານ 65.3% ຕໍ່ປີ, ສ່ວນຜົນກະທົບຕໍ່ການສົ່ງອອກແມ່ນເພີ່ມຂຶ້ນສູງຫຼາຍປະມານ 84.6% ທຽບໃສ່ກັບການນຳເຂົ້າປະມານ 45.3%. ການຫຼຸດລົງຂອງ ອັດຕາພາສີ ແລະ ການປັບປຸງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີແມ່ນປັດໄຈສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ການຄ້າລະຫວ່າງ ສປປ ລາວ ກັບປະເທດອາຊຽນເພີ່ມຂຶ້ນ. ຮູບທີ 3.5, 3.6 ແລະ 3.7 ໄດ້ສະແດງການປຽບທຽບດ້ານການຄ້າ, ການສົ່ງອອກ ແລະ ການນຳເຂົ້າໃນສະຖານະການທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນ.

ຮູບທີ 3.5: ການຄ້າທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນ



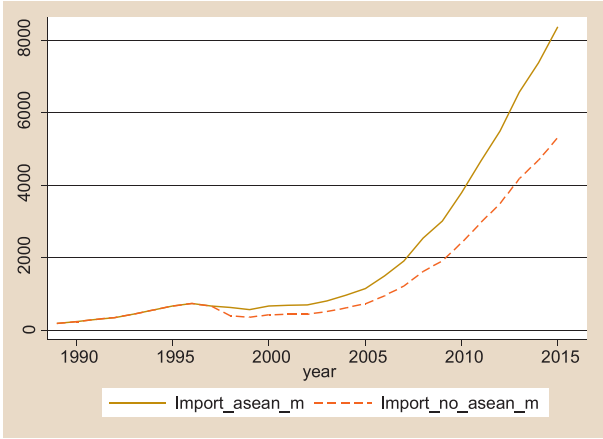
ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມຜົນການຄາດປະມານຂອງສົມຜົນເສດຖະກິດ.

ຮູບທີ 3.6: ການສົ່ງອອກ ທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນ



ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມຜົນການຄາດປະມານຂອງສົມຜົນເສດຖະກິດ.

ຮູບທີ 3.7: ການນຳເຂົ້າທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນ



ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມຜົນການຄາດປະມານຂອງສົມຜົນເສດຖະມິຕິ.

2. ຂະແໜງການລົງທຶນ ແລະ ການຜະລິດ

ຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ກັບຂະແໜງການລົງທຶນ ແລະ ການຜະລິດໄດ້ສະແດງໃນຕາຕະລາງທີ 3.4. ຜົນຈາກການຄາດປະມານທາງເສດຖາມິຕິຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ໃນສົມຜົນການລົງທຶນປະມານ 87.9% ແມ່ນເໝາະສົມກັບຂໍ້ມູນ, ໃນຂະນະທີ່ສົມຜົນອື່ນໆຂອງ GDP ແມ່ນມີຄວາມເໝາະສົມປະມານ 99.7%, 99.7% ແລະ 98.9% ຕາມລຳດັບ. ຈາກສົມຜົນລຸ່ມນີ້:

$$\ln(fdi_t)=\alpha_4+\theta_4 as_t+\rho_{10} df_t+\rho_{11} t_t+\rho_{12} ec_t+\beta_8 \ln(gdpw_t)+\beta_9 exr_t+err_{4t} \tag{3.4}$$

$$\ln(gdpl_t)=\alpha_5+\theta_5 as_t+\rho_{13} df_t+\rho_{14} t_t+\rho_{15} ec_t+\beta_{10} \ln(gdpw_t)+\beta_{11} \ln(lab_t)+\beta_1 exr_t+err_{5t} \tag{3.5}$$

ເຮົາມີຜົນການຄາດປະມານດັ່ງນີ້:

ຕາຕະລາງ 3.4: ຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ກັບການລົງທຶນ ແລະ ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນມວນລວມພາຍໃນ

	ln(fdi)	ln(gdpl)	ln(gdpl)	ln(gdpl)
as	0.869	-0.525***		
	(0.631)	(-7.063)		
as98			-0.381***	
			(-13.793)	
as08				0.402***
				(3.348)
ຕົວປ່ຽນເອກະລາດອື່ນໆ	√	√	√	√
ຈຳນວນຕົວຢ່າງ	27	28	28	28
R²	0.879	0.997	0.997	0.989

ໝາຍເຫດ: t ສະຖິຕິຢູ່ໃນວົງເລບ, * p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01. ແລະ R² ແມ່ນໄດ້ຈາກການຄຳນວນວິທີກຳລັງ ນ້ອຍສຸດ.



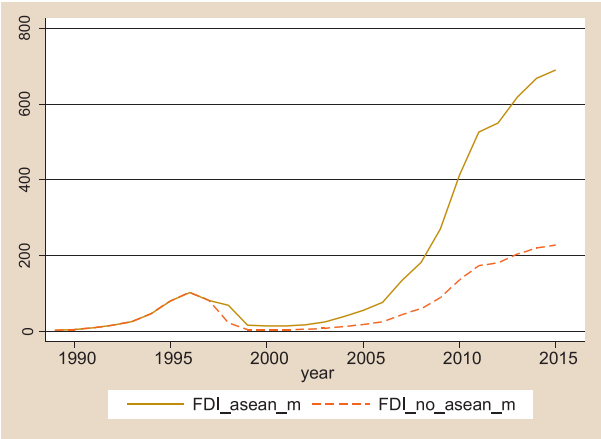
ຈາກການຄາດປະມານສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າມູນຄ່າການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດມີຄ່າເປັນບວກ, ແຕ່ວ່າບໍ່ມີຄວາມໝາຍຄວາມສໍາຄັນທາງດ້ານສະຖິຕິ. ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ອີງຕາມຄ່າສໍາປະສິດທີ່ເປັນບວກ ແລະ ມີຄ່າໃຫຍ່ (0.869) ຊຶ່ງສາມາດໝາຍວ່າ ໂດຍສະເລ່ຍແລ້ວຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ຈະເຮັດໃຫ້ການລົງທຶນເພີ່ມຂຶ້ນ.

ສໍາລັບສົມຜົນ GDP, ເປັນທີ່ໜ້າສົນໃຈວ່າສໍາປະສິດມີຄ່າເປັນລົບ ແລະ ມີຄວາມໝາຍທາງສະຖິຕິໃນລະດັບສໍາຄັນ 1% ຫຼື ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 99%. ເພື່ອໃຫ້ເຂົ້າໃຈຜົນກະທົບດັ່ງກ່າວຈະແຈ້ງຂຶ້ນ, ການວິເຄາະໄດ້ແບ່ງຜົນກະທົບຂອງການຮ່ວມກຸ່ມເສດຖະກິດອາຊຽນອອກເປັນ 2 ໄລຍະຄື: ໃນໄລຍະ 1998 ຫາ 2007 (asean98) ແລະ 2008 ຫາ 2016 (asean08). ຜົນຂອງການຄາດປະມານໃນຄັ້ງນີ້ຊຶ່ງໃຫ້ເຫັນວ່າໃນໄລຍະເວລາ 1998 ຫາ 2007 ແມ່ນຜົນກະທົບມີຄ່າເປັນລົບ, ແຕ່ວ່າໃນໄລຍະເວລາ 2008 ຫາ 2016 ຜົນກະທົບມີຄ່າເປັນບວກ ແລະ ມີຄວາມໝາຍທາງສະຖິຕິໃນລະດັບສໍາຄັນ 1% ຫຼື ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 99%.

ສາເຫດສໍາຄັນອາດແມ່ນຍ້ອນ ໃນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ, ການປັບຕົວຂອງຫຼາຍຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດຕໍ່ການເປີດເສລີທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການແຂ່ງຂັນແມ່ນຍັງຂ້ອນຂ້າງຊ້າ. ຈາກນັ້ນ, ພາຍຫຼັງທີ່ AFTA ໄດ້ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢ່າງເຕັມສ່ວນ ແລະ ຫຼາຍຫົວໜ່ວຍທຸລະກິດສາມາດເຊື່ອມໂຍງເຂົ້າຕ່ອງໂສ້ການຜະລິດຂອງພາກພື້ນ ແລະ ສາມາດສົ່ງອອກໄປປະເທດອາຊຽນເພີ່ມຂຶ້ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AFTA ຈຶ່ງມີຜົນເຮັດໃຫ້ເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ເພີ່ມຂຶ້ນໂດຍສະເລ່ຍປະມານ 40.2% ຕໍ່ປີ.

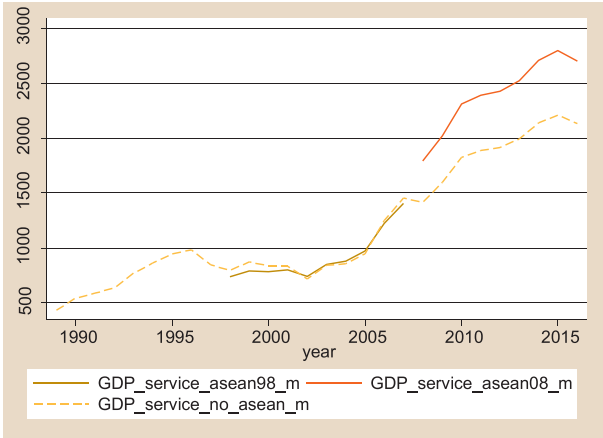
ຮູບທີ 3.8 ໄດ້ສະແດງການປຽບທຽບການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດ ແລະ ຮູບທີ 3.9 ສະແດງ GDP ໃນສະຖານະການທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມອາຊຽນ.

ຮູບທີ 3.8: ການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນ



ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມຜົນການຄາດປະມານຂອງສົມຜົນເສດຖະມິຕິ.

ຮູບທີ 3.9: ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນມວນລວມພາຍໃຕ້ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນ



ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມຜົນການຄາດປະມານຂອງສົມຜົນເສດຖະມິຕິ.

ຄ. ສົມຜົນຂອງລາຍໄດ້ສະເລ່ຍຕົວຈິງຕໍ່ຄົນ ແລະ ອັດຕາເງິນເຟີ້

ຕາຕະລາງທີ 3.5 ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນລາຍໄດ້ແຫ່ງຊາດຕໍ່ຄົນ ແລະ ອັດຕາເງິນເຟີ້. ໃນສົມຜົນລາຍໄດ້ແຫ່ງຊາດຕໍ່ຄົນ ມີຄວາມເໝາະສົມກັບຂໍ້ມູນປະມານ 99.2%, ແຕ່ວ່າສົມຜົນອັດຕາເງິນເຟີ້ມີຄວາມເໝາະສົມກັບຂໍ້ມູນ ພຽງແຕ່ 63.9%. ຈາກສົມຜົນລຸ່ມນີ້:

$$\ln(\text{gnic}_t) = \alpha_6 + \theta_6 \text{as}_t + \rho_{16} \text{df}_t + \rho_{17} t_t + \rho_{18} \text{ec}_t + \beta_{12} \ln(\text{fdi}_t) + \beta_{13} \text{inf}_t + \beta_{14} \text{exr}_t + \text{err}_{6t} \tag{3.6}$$

$$\text{inf}_t = \alpha_7 + \theta_7 \text{as}_t + \rho_{19} \text{df}_t + \rho_{20} t_t + \rho_{21} \text{ec}_t + \beta_{14} \ln(\text{im}_t) + \beta_{15} \text{exr}_t + \text{err}_{7t} \tag{3.7}$$

ເຮົາມີຜົນການຄາດປະມານດັ່ງນີ້:

ຕາຕະລາງທີ 3.5: ຜົນກະທົບຂອງການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນຕໍ່ກັບສະຫວັດດີການ

	ln(gnic)	inf
as08	0.283***	
	(3.520)	
		88.435***
as		(2.920)
ຕົວປ່ຽນເອກະລາດອື່ນໆ	√	√
ຈຳນວນຕົວຢ່າງ	29	28
R²	0.992	0.639

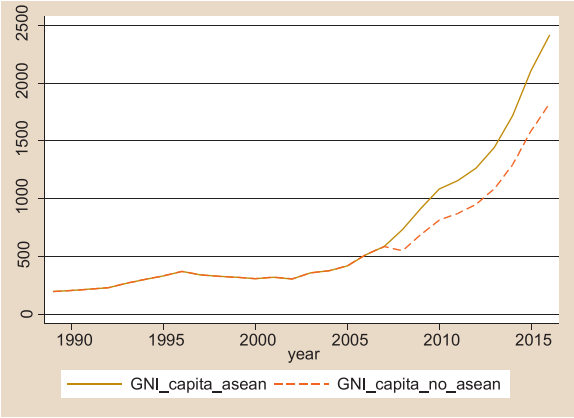
ໝາຍເຫດ: t ສະຖິຕິຢູ່ໃນວົງເລບ, * p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01. ແລະ R² ແມ່ນໄດ້ຈາກການຄຳນວນວິທີກຳລັງນ້ອຍສຸດ.



ການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນແມ່ນມີຄວາມສໍາຄັນຫຼາຍຕໍ່ກັບການປັບປຸງສະຫວັດດີສັງຄົມ ຊຶ່ງຖືກວັດແທກຈາກລາຍໄດ້ແຫ່ງຊາດສະເລ່ຍຕົວຈິງຕໍ່ຄົນ. ຜົນຈາກການຄາດປະມານຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນສາມາດເພີ່ມລາຍໄດ້ແຫ່ງຊາດສະເລ່ຍຕໍ່ຄົນປະມານ 28.3% ໂດຍປຽບທຽບກັບການທີ່ບໍ່ເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນດ້ວຍລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 99%.

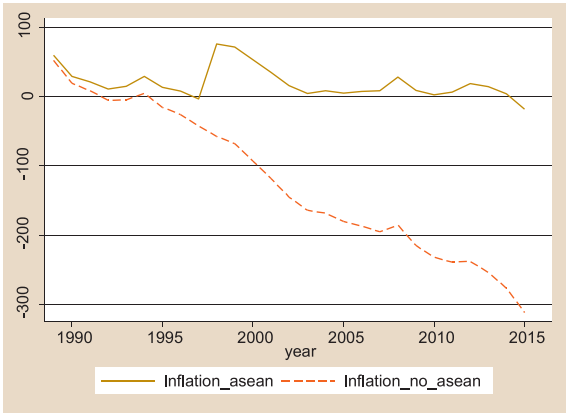
ສໍາລັບສົມຜົນຂອງອັດຕາເງິນເຟີ້ ຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ການເຂົ້າຮ່ວມເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ມີຜົນກະທົບທາງບວກ ແລະ ມີຄວາມໝາຍທາງສະຖິຕິໃນລະດັບສໍາຄັນ 1% ຫຼື ໃນລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ 99%. ເຖິງແມ່ນວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຄ້າເສລີອາຊຽນຈະເຮັດໃຫ້ອັດຕາພາສີການນໍາເຂົ້າຫຼຸດລົງກໍຕາມ ແຕ່ມັນພັດຖືກທົດແທນດ້ວຍອັດຕາພາສີມູນຄ່າເພີ່ມເພື່ອຊົດເຊີຍລາຍຮັບຂອງລັດຖະບານທີ່ສູນເສຍໄປຈາກການຫຼຸດອັດຕາພາສີນໍາເຂົ້າ. ນອກນັ້ນ, ການຜະລິດພາຍໃນທີ່ບໍ່ພຽງພໍ ແລະ ບໍ່ມີປະສິດທິພາບ ແລະ ການເອື້ອຍອີງໃສ່ການນໍາເຂົ້າທີ່ສູງເປັນຜົນເຮັດໃຫ້ລາຄາສິນຄ້າພາຍໃນເພີ່ມຂຶ້ນ. ຮູບທີ 3.10 ສະແດງສະຖານະການຂອງລາຍຮັບແຫ່ງຊາດຕໍ່ຫົວຄົນທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ແລະ ຮູບທີ 3.11 ສະແດງສະຖານະການຂອງເງິນເຟີ້ທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ.

ຮູບທີ 3.10: ລາຍຮັບແຫ່ງຊາດຕໍ່ຫົວຄົນທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນ



ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມຜົນການຄາດປະມານຂອງສົມຜົນເສດຖະມິຕິ.

ຮູບທີ 3.11: ອັດຕາເງິນເຟີ້ທີ່ມີ ແລະ ບໍ່ມີຜົນກະທົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນ



ແຫຼ່ງທີ່ມາ: ຈາກຜູ້ຂຽນອີງຕາມຜົນການຄາດປະມານຂອງສົມຜົນເສດຖະມິຕິ.



ການເຂົ້າຮ່ວມ AEC ໄດ້ສ້າງໂອກາດ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍໃຫ້ ສປປ ລາວ ຫຼາຍດ້ານ, ເປັນຕົ້ນແມ່ນ ການປັບປຸງການເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດຂອງປະເທດເພື່ອນບ້ານ, ຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ປະກອບການລາວສາມາດເຊື່ອມ ໂຍງເຂົ້າກັບຕ່ອງໂສ້ມູນຄ່າເພີ່ມໃນລະດັບພາກພື້ນໄດ້, ມີການໄຫຼເຂົ້າຂອງການລົງທຶນຕ່າງປະເທດ ແລະ ເຮັດໃຫ້ເກີດມີການຖ່າຍໂອນເຕັກໂນໂລຊີ, ການແລກປ່ຽນສິນຄ້າມີຄວາມສະດວກຂຶ້ນ ແລະ ເຮັດໃຫ້ມີ ການຄ້າຮ່ວມກັນເພີ່ມຂຶ້ນ.

ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຳຫຼວດຊື້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ຜູ້ຜະລິດສ່ວນໃຫຍ່ (38.28%) ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບ ຈາກປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນ ຈາກການປ່ຽນແປງມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ ແລະ ສິ່ງອຳ ນວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ. ນອກຈາກນີ້, ຫຼາຍກວ່າເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງຜູ້ຜະລິດ (58.09%) ຕອບວ່າປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນບໍ່ມີຜົນກະທົບຫຍັງຕໍ່ກັບການເປີດເສລີທາງດ້ານການ ຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ. ເນື່ອງຈາກວ່າຄວາມຮັບຮູ້ກ່ຽວກັບປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນແມ່ນຍັງຕ່ຳ ແລະ ການເຜີຍແຜ່ຂໍ້ມູນຂ່າວສານດັ່ງກ່າວຕໍ່ກັບຂະແໜງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຍັງບໍ່ທັນທົ່ວເຖິງ.

ຈາກຜົນການສຶກສາເຫັນວ່າຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຈາກປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາຊຽນອັນດັບໜຶ່ງ ແມ່ນມາຈາກການຖ່າຍທອດຄວາມຮູ້ທາງດ້ານທຸລະກິດ ຊຶ່ງກວມເອົາ 39.27% ເຫັນວ່າຜູ້ຜະລິດໄດ້ ຮັບຜົນປະໂຫຍດທາງບວກ ແລະ 8% ໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດທາງບວກຫຼາຍຈາກປະຊາຄົມເສດຖະກິດອາ ຊຽນ. ສຳລັບຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຈາກການຫຼຸດລາຄາປັດໄຈການຜະລິດ (ວັດຖຸດິບ ແລະ ແຮງງານ), ການ ຖ່າຍໂອນເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ນະວັດຕະກຳ, ການເຂົ້າເຖິງການບໍລິການ (ການຂົນສົ່ງ ແລະ ຂໍ້ມູນຂ່າວ ສານ) ແມ່ນຜົນປະໂຫຍດທີ່ໄດ້ຮັບຈາກ AEC ໃນອັນດັບສອງ (ກວມເອົາ 32%). ສຳລັບຜົນປະໂຫຍດ ລຳດັບຕໍ່ມາແມ່ນມາຈາກການເຄື່ອນຍ້າຍແຮງງານທີ່ມີສີມື ຊຶ່ງກວມເອົາ 31% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບ ຖາມທັງໝົດ.

ສຳລັບຜູ້ບໍລິໂພກພົບວ່າ 31.79% ແລະ 29.32% ຂອງຈຳນວນຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດ ໄດ້ລາຍງານວ່າລະດັບລາຄາສິນຄ້າອຸປະໂພກ-ບໍລິໂພກ ແລະ ສິນຄ້າຄົງທົນ ແມ່ນໄດ້ເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍຫຼັງ ຈາກທີ່ມີການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC. ເຖິງວ່າອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າຫຼຸດລົງ, ແຕ່ມັນຖືກທົດແທນດ້ວຍການ ເກັບອາກອນມູນຄ່າເພີ່ມ. ນອກນັ້ນ, ການຜະລິດພາຍໃນທີ່ບໍ່ພຽງພໍ ແລະ ສິນຄ້າອຸປະໂພກ-ບໍລິໂພກ ສ່ວນ ໃຫຍ່ຍັງອີງໃສ່ການນຳເຂົ້າ ຊຶ່ງປັດໄຈດັ່ງກ່າວອາດເປັນສາເຫດສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ລະດັບລາຄາຂອງສິນຄ້າເພີ່ມ ຂຶ້ນ. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຶກສາທີ່ສຳຄັນໄດ້ຊີ້ໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ໄດ້ນຳໄປສູ່ການປັບປຸງ ສະຫວັດດີການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກໂດຍລວມ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກສິນຄ້າມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ (55.42%), ການ ບໍລິການມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍຂຶ້ນ (56.48%), ຄຸນນະພາບສິນຄ້າ (45.06%) ແລະ ການບໍລິການ (43.83%) ຖືກປັບປຸງໃຫ້ດີຂຶ້ນ ແລະ ຊີວິດການກິນຢູ່ຂອງຄົນໃນສັງຄົມໂດຍລວມດີຂຶ້ນ (37.46%).

ອາຊຽນບໍ່ພຽງແຕ່ເປັນຕະຫຼາດສິ່ງອອກທີ່ສຳຄັນ, ແຕ່ປະເທດດັ່ງກ່າວ ຍັງເປັນແຫຼ່ງຂອງການລົງທຶນ ໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດຂະໜາດໃຫຍ່ໃນ ສປປ ລາວ ຊຶ່ງເຫັນໄດ້ຈາກມູນຄ່າການສົ່ງອອກຂອງ ສປປ ລາວ ໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນກວມອັດຕາສ່ວນເຖິງ 59.42% ຂອງມູນຄ່າໃນສົ່ງອອກທັງໝົດ ແລະ ການລົງທຶນຕ່າງປະເທດທີ່ມາຈາກປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນກວມອັດຕາສ່ວນເຖິງ 38.29% ຂອງມູນ ຄ່າການລົງທຶນທັງໝົດ ໃນປີ 2016. ນອກນັ້ນ, ການຫຼຸດລົງຂອງອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າໃນຂອບຂອງສັນ ຍາການຄ້າເສລີອາຊຽນ ແລະ ການປັບປຸງສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກທາງດ້ານການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ ແມ່ນອົງປະກອບສຳຄັນທີ່ຊຸກຍູ້ໃຫ້ການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນລະຫວ່າງ ສປປ ລາວ ແລະ ອາຊຽນຂະ ຫຍາຍຕົວຂຶ້ນຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ແລະ ນຳໄປສູ່ການປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນໂດຍລວມ.



ຜົນການຄາດປະມານໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນມີຜົນກະທົບທາງບວກ ແລະ ບາງຜົນກະທົບທາງລົບຕໍ່ເສດຖະກິດຂອງ ສປປ ລາວ ຊຶ່ງມີອິດທິພົນຕໍ່ການຄ້າໂດຍບໍລິມາດການຄ້າສູງຂຶ້ນ 65.3%, ການສົ່ງອອກປະມານ 84.6% ແລະ ການນຳເຂົ້າປະມານ 45.3%. ຜົນກະທົບທີ່ສູງແມ່ນສາມາດອະທິບາຍໄດ້ວ່າ ເນື່ອງຈາກປະເທດລາວມີລະດັບການຄ້າທີ່ຕໍ່າໃນຊ່ວງກ່ອນການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ. ນອກຈາກນີ້, ຍັງມີຜົນກະທົບທາງບວກຕໍ່ການລົງທຶນໂດຍກົງຂອງຕ່າງປະເທດແຕ່ບໍ່ສາມາດອະທິບາຍທາງສະຖິຕິໄດ້. ຜົນກະທົບຕໍ່ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນມວນລວມພາຍໃນແມ່ນການປະສົມປະສານກັນຂອງຜົນກະທົບທາງລົບໃນການເລີ່ມຕົ້ນຂອງການເຊື່ອມໂຍງ ແລະ ດ້ານບວກຫຼັກມີການເຊື່ອມໂຍງໄດ້ໄລຍະໜຶ່ງ. ການເຊື່ອມໂຍງຍັງມີຜົນຕໍ່ລາຍຮັບສ່ວນບຸກຄົນ ຊຶ່ງເພີ່ມຂຶ້ນ 28.3% ຫຼັງຈາກປີ 1998. ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນຍັງເພີ່ມລະດັບເງິນເຟີ້ຂຶ້ນເຖິງ 88.4%.

ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຜົນປະໂຫຍດສູງສຸດ ແລະ ມີຜົນເສຍໜ້ອຍທີ່ສຸດ, ໂດຍອີງຕາມຜົນຂອງການສຳຫຼວດຈາກຜູ້ບໍລິໂພກ ແລະ ຜູ້ຜະລິດ ແລະ ການປະເມີນຈາກແບບຈຳລອງທາງດ້ານເສດຖະກິດ, ສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ຂໍ້ສະເໜີ ດັ່ງນີ້:

IV. ສະຫຼຸບ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີ

4.1. ສຳລັບຜູ້ຜະລິດ

ຫຼາຍກວ່າ 60% ຂອງຜູ້ຜະລິດທີ່ຕອບແບບສອບຖາມທັງໝົດໃນ 4 ແຂວງເປົ້າໝາຍ ແມ່ນບໍ່ຮູ້ວ່າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ມີການປ່ຽນແປງອັດຕາພາສີນຳເຂົ້າ, ການປ່ຽນແປງບັນດາມາດຕະການທາງການຄ້າທີ່ບໍ່ແມ່ນພາສີ, ການສ້າງສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກແກ່ຂະແໜງການຄ້າ ແລະ ການລົງທຶນ, ມີການເປີດກວ້າງທາງດ້ານການຄ້າ, ການລົງທຶນ ແລະ ການເຄື່ອນຍ້າຍເສລີຂອງແຮງງານທີ່ມີສິມີ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສົ່ງເສີມຄວາມຮັບຮູ້ກ່ຽວກັບ AEC ໂດຍສະເພາະແມ່ນໃນລະດັບແຂວງ ມີຄວາມຈຳເປັນ ແລະ ສຳຄັນຫຼາຍ ໂດຍສະເພາະແມ່ນການໃຫ້ຄວາມຮູ້ເບື້ອງຕົ້ນກ່ຽວກັບຜົນປະໂຫຍດທີ່ຈະໄດ້ຮັບຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຜ່ານສື່ຕ່າງໆເຊັ່ນ: ປ້າຍໂຄສະນາ, ໂຄສະນາຜ່ານວິທະຍຸ ຫຼື ໂທລະພາບ ແລະ ຊ່ອງທາງອື່ນໆ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ຜູ້ຜະລິດເຂົ້າໃຈ ແລະ ໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດສູງສຸດຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ຊຶ່ງໜ່ວຍງານທີ່ຈະຮັບຜິດຊອບສຳລັບວຽກງານນີ້ແມ່ນ ກະຊວງການເງິນ, ກະຊວງອຸດສາຫະກຳ ແລະ ການຄ້າ ແລະ ກະຊວງ ແລະ ອົງການ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງອື່ນໆ.

ຜົນຈາກການສຳຫຼວດຜູ້ຜະລິດຊື່ໃຫ້ເຫັນວ່າ ປະມານ 27% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມແມ່ນໄດ້ຮັບຜົນກະທົບທາງລົບຈາກການແຂ່ງຂັນທີ່ສູງຂຶ້ນຂອງປະເທດເພື່ອນບ້ານ ແລະ ໃນລະດັບມະຫາພາກປະມານ 7% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໄດ້ຮັບຜົນກະທົບທາງລົບ ເນື່ອງມາຈາກສະພາບແວດລ້ອມການດຳເນີນທຸລະກິດ ແລະ ຈາກຜົນການສຳຫຼວດດັ່ງກ່າວຊື່ໃຫ້ເຫັນວ່າ ທຸກຂະແໜງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຄວນເອົາໃຈໃສ່ສ້າງຂີດຄວາມສາມາດໃນການແຂ່ງຂັນຂອງຜູ້ຜະລິດພາຍໃນ ໂດຍການປັບປຸງ ແລະ ພັດທະນາຄຸນນະພາບຂອງສິນຄ້າ ແລະ ການບໍລິການ ເພື່ອໃຫ້ສາມາດແຂ່ງຂັນກັບສິນຄ້າທີ່ນຳເຂົ້າຈາກປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນ. ລັດຖະບານ ແລະ ຜູ້ປະກອບການ ຄວນເຮັດວຽກຮ່ວມກັນເພື່ອຜະລິດ ແລະ ພັດທະນາຄຸນນະພາບຂອງສິນຄ້າ ແລະ ການບໍລິການໃຫ້ພຽງພໍກັບຕະຫຼາດພາຍໃນ ແລະ ສາມາດສົ່ງອອກໄປປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນໄດ້. ທຸກໆຂະແໜງການຄວນມີແຜນຍຸດທະສາດໃນໄລຍະຍາວເພື່ອຮອງຮັບສິ່ງທ້າທາຍ ແລະ ຜົນກະທົບທາງລົບທີ່ອາດຈະເກີດຂຶ້ນໄດ້.

ອີງຕາມຜົນການສຳຫຼວດຊື່ໃຫ້ເຫັນວ່າປະມານ 0.99% ຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ ແມ່ນໄດ້ຮັບຜົນກະທົບທາງລົບຈາກການຈ້າງງານ ແລະ ຜົນການສຳຫຼວດນີ້ບອກໃຫ້ຮູ້ວ່າ ສປປ ລາວ ຍັງມີຄວາມຈຳເປັນໃນການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃນການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ໂດຍສະເພາະແມ່ນການປັບປຸງຄຸນນະພາບຂອງການສຶກສາໃຫ້ເໝາະສົມກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງຕະຫຼາດແຮງງານ ແລະ ໃຫ້ເທົ່າທຽມກັບບັນດາປະເທດສະມາຊິກອາຊຽນດ້ວຍກັນ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ແຮງງານລາວເປັນທີ່ຍອມຮັບໃນພາກພື້ນ.

4.2. ສໍາລັບຜູ້ບໍລິໂພກ

ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນເຮັດໃຫ້ລາຄາຂອງສິນຄ້າອຸປະໂພກແລະບໍລິໂພກເພີ່ມຂຶ້ນເລັກນ້ອຍ. ດັ່ງນັ້ນ, ກະຊວງອຸດສາຫະກຳ ແລະ ການຄ້າ (ກອຄ) ຄວນມີມາດຕະການທີ່ຮັດກຸມໃນການຄວບຄຸມ ແລະ ກວດສອບສິນຄ້າທີ່ນໍາເຂົ້າ ແລະ ສິນຄ້າທີ່ຂາຍໃນຕະຫຼາດພາຍໃນເພື່ອຮັບປະກັນສະຖຽນລະພາບທາງດ້ານລາຄາຄຽງຄູ່ກັບການອອກມາດຕະການສົ່ງເສີມການຜະລິດພາຍໃນເພື່ອໃຫ້ສາມາດສະໜອງຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ບໍລິໂພກໄດ້ຢ່າງພຽງພໍ ແລະ ຫຼຸດການເພີ່ງພາການນໍາເຂົ້າເທື່ອລະກ້າວ.

ຜູ້ບໍລິໂພກສ່ວນຫຼາຍຍັງບໍ່ຮັບຮູ້ (27.47%) ກ່ຽວກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ທີ່ຕິດພັນກັບກິດໝາຍ ຫຼື ລະບຽບການປົກປ້ອງຜູ້ບໍລິໂພກ. ດັ່ງນັ້ນ, ກອຄ ຄວນເພີ່ມການເຜີຍແຜ່ກ່ຽວກັບຜົນປະໂຫຍດຂອງກິດໝາຍວ່າດ້ວຍການປົກປ້ອງຜູ້ບໍລິໂພກ ໂດຍຜ່ານຫຼາຍຊ່ອງທາງ: ເວັບໄຊທ໌ຂອງ ກອຄ, ໂທລະພາບ, ວິທະຍຸ, ໜັງສືພິມ ແລະ ແຜ່ນພັບຕ່າງໆ ເພື່ອເພີ່ມຄວາມຮັບຮູ້ ແລະ ສ້າງຄວາມເຊື່ອໝັ້ນໃຫ້ແກ່ຜູ້ບໍລິໂພກ ແລະ ຮັບປະກັນໃຫ້ເຂົາເຈົ້າໄດ້ຜົນປະໂຫຍດສູງສຸດຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດໝາຍດັ່ງກ່າວ.

ຜົນການສຶກສາຍັງພົບວ່າ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ AEC ແມ່ນມີຜົນກະທົບດ້ານລົບເລັກນ້ອຍຕໍ່ກັບວັດທະນະທຳຂອງລາວ. ດັ່ງນັ້ນ, ກະຊວງຖະແຫຼງຂ່າວ, ວັດທະນະທຳ ແລະ ທ່ອງທ່ຽວ ຄວນສົ່ງເສີມການອະນຸລັກວັດທະນະທຳລາວ ໃຫ້ຄຽງຄູ່ກັບການພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ໂດຍຜ່ານການຈັດງານວາງສະແດງກ່ຽວກັບວັດທະນະທຳລາວທັງພາຍໃນ ແລະ ຕ່າງປະເທດ ເພື່ອເພີ່ມຄວາມຮັບຮູ້ໃຫ້ກັບຊາວໜຸ່ມລາວ ແລະ ເພື່ອເປັນການເຜີຍແຜ່ວັດທະນະທຳອັນດີງາມຂອງລາວສູ່ສາຍຕາຂອງນາງປະເທດ.

4.3. ແບບຈຳລອງທາງດ້ານເສດຖາມິຕິ

ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການປະເມີນທາງດ້ານເສດຖາມິຕິ ສາມາດນຳໄປສູ່ການສ້າງນະໂຍບາຍໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທີ່ເປັນຮູບປະທຳ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບຜົນປະໂຫຍດຈາກການເຂົ້າຮ່ວມປະຊາຄົມອາຊຽນດັ່ງນີ້:

ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນ ສາມາດນຳໄປສູ່ການປັບປຸງປະສິດທິພາບຂອງການຜະລິດພາຍໃນ ແລະ ເພີ່ມຂີດຄວາມສາມາດໃນການແຂ່ງຂັນຂອງຜູ້ສົ່ງອອກ. ດັ່ງນັ້ນ, ກະຊວງອຸດສາຫະກຳ ແລະ ການຄ້າ (ກອຄ) ຄວນມີນະໂຍບາຍສົ່ງເສີມການຜະລິດສິນຄ້າທີ່ເປັນທຳແຮງໃນການສົ່ງອອກ ໂດຍອີງໃສ່ສິນຄ້າທີ່ມີຄວາມໄດ້ປຽບເປັນບຸລິມະສິດພື້ນຖານ.

ການເຂົ້າຮ່ວມເປັນສະມາຊິກອາຊຽນ ແມ່ນປັດໄຈສຳຄັນທີ່ຊຸກຍູ້ໃຫ້ການຄ້າຂອງ ສປປ ລາວ ຂະຫຍາຍຕົວ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສ້າງຄວາມຫຼາກຫຼາຍຕໍ່ກັບສິນຄ້າສົ່ງອອກ ຖືເປັນນະໂຍບາຍການຄ້າທີ່ສຳຄັນເພື່ອຮັບປະກັນການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງລາຍຮັບທີ່ເປັນເງິນຕາຕ່າງປະເທດ, ທັງເປັນການຫຼຸດຜ່ອນຄວາມສ່ຽງຈາກຄວາມບໍ່ແນ່ນອນຂອງການສົ່ງອອກ.

ຜົນໄດ້ຮັບຈາກການສຶກສາພົບວ່າ ການເຂົ້າເປັນສະມາຊິກອາຊຽນແມ່ນມີແນວໂນ້ມເຮັດໃຫ້ອັດຕາເງິນເຟີ້ເພີ່ມຂຶ້ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ກະຊວງອຸດສາຫະກຳ ແລະ ການຄ້າ ຄວນມີມາດຕະການຄຸ້ມຄອງລາຄາສິນຄ້ານຳເຂົ້າ ແລະ ສິນຄ້າທີ່ຜະລິດພາຍໃນຢ່າງເຂັ້ມງວດ ເພື່ອຮັບປະກັນສະຖຽນລະພາບຂອງລາຄາສິນຄ້າ ໄປພ້ອມໆກັບການສົ່ງເສີມການຜະລິດພາຍໃນເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນການເພີ່ງພາການນຳເຂົ້າ.

ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນຜົນກະທົບທາງດ້ານລົບຈາກການເຂົ້າຮ່ວມສະມາຊິກອາຊຽນໃນບາງຂະແໜງການ, ລັດຖະບານຄວນມີມາດຕະການປົກປ້ອງຜູ້ຜະລິດພາຍໃນທີ່ມີປະສິດທິພາບ (Safeguard Measures) ໂດຍສະເພາະ ຜູ້ປະກອບການທີ່ບໍ່ສາມາດແຂ່ງຂັນກັບຜູ້ຜະລິດຈາກຕ່າງປະເທດ. ໂດຍໃຫ້ ກອຄ ສ້າງສາຍດ່ວນ ຫຼື ສູນຮັບເລື່ອງ ແລະ ເຝົ້າລະວັງ ຜົນກະທົບຈາກການຫຼຸດອັດຕາພາສີ ພາຍຫຼັງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເຂດການຄ້າເສລີອາຊຽນ ແລະ ລາຍງານພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ຢ່າງວ່ອງໄວ ເພື່ອຊ່ວຍຫຼຸດຜ່ອນຜົນກະທົບດ້ານລົບໄດ້ຢ່າງທັນການ.





Athukorala, P.-M. (2016). Southeast Asian countries in global production networks. In B. Jetin & M. Mikic (Eds.), *ASEAN Economic Community: A Model for Asia-wide Regional Integration?* (1st ed., pp. 79-100). New York, NY: Palgrave Macmillan.

Petri, P. A., Plummer, M. G., & Zhai, F. (2012). ASEAN economic community: A general equilibrium analysis. *Asian Economic Journal*, 26(2), 93-118.

Ismail, N. W., Smith, P., & Kugler, M. (2009). The effect of ASEAN economic integration on foreign direct investment. *Journal of Economic Integration*, 385-407.

Kohpaiboon, A. (2010). Exporters response to AFTA tariff preferences: evidence from Thailand. *Research Institute of Economy, Trade and Industry Discussion Paper*, (10-E), 039.

Rose, A. K. (2004). Do we really know that the WTO increases trade?. *American Economic Review*, 94(1), 98-114.

Herdershee, J. and Qiao, Z. (2007). Impact of Intra-European Trade Agreement, 1990-2005: Policy Implications for the Western Balkans and Ukraine. *IMF working Paper*, 1-45.

Gonzalez, J. L. (2012). The Impact of Free Trade Agreement on Vertical Specialisation. *NCCR-Trade working paper No. 36*, 1-62.

Bustos, P. (2011). Trade liberalization, Exports and Technology Upgrading: Evidence on the Impact of MERCOSUR on Argentinian Firms. *American Economic Review* 101, 304-340.

Cardamone, P. (2009). A Survey of the Assessment of the effectiveness of Preferential Trade Agreements Using Gravity Models. *Working Paper 07*, 1-47.

International Institute for Trade and Development. (2013). Utilization of tariff preferential under AFTA: A case of Thailand. Bangkok: ITD

Li, L. (2014). The impact on customs of the implementation of the ASEAN-China FTA. *World Customs Journal*, 8(1), 87-98.

Rowthorn, R. & Ramaswamy, R. (1997). Deindustrialization-Its cause and implications (Economic Issue 10). *International Monetary Funds*.



Vannalath, B., Kyophilavong, P., Phonvisay, A., & Sensourivong, B. (2015). Assessment the effect of trade agreement on export of Lao PDR. *International Journal of Economics and Finance Issues*, 5(2), 365-376.

Fau, N. (2016). Investment in infrastructure and regional integration: Will connectivity reduce inequality? In B. Jetin & M. Mikic (Eds.), *ASEAN Economic Community: A Model for Asia-wide Regional Integration?* (1st ed., pp. 291-310). New York, NY: Palgrave Macmillan.

Cripps, F. & Khurasee, N. (2016). Economic development with improved conditions of employment and reduced inequality: What choice does ASEAN have in the medium and long term? In B. Jetin & M. Mikic (Eds.), *ASEAN Economic Community: A Model for Asia-wide Regional Integration?* (1st ed., pp. 197-216). New York, NY: Palgrave Macmillan.

Duval, Y. & Feyler, E. (2016). Intra- and extraregional trade cost of ASEAN economies: Implications for Asian regional integration. In B. Jetin & M. Mikic (Eds.), *ASEAN Economic Community: A Model for Asia-wide Regional Integration?* (1st ed., pp. 153-174). New York, NY: Palgrave Macmillan.

Islam, Md., R. (2012). The South Asian PTAs in the context of international trade law. In *Bandwagon of Preferential Agreements: Why should South Asia Join Them More Aggressively?* *International Journal of Liability and Scientific Enquiry*, 2(3), 294-308.

Kim, B. K., Zhai, F., & Huynh, P. (2016). Regional trade agreement, employment, and inclusiveness. In B. Jetin & M. Mikic (Eds.), *ASEAN Economic Community: A Model for Asia-wide Regional Integration?* (1st ed., pp. 175-196). New York, NY: Palgrave Macmillan.

Lao-Araya, K. (2003). How can Cambodia, Laos, Myanmar, and Vietnam cope with revenue lost due to AFTA tariff reductions? *Asia-Pacific Tax Bulletin*, 58-73.

Mikic, M. (2016). Trade implications of the ASEAN + agreements for other Asian countries. In B. Jetin & M. Mikic (Eds.), *ASEAN Economic Community: A Model for Asia-wide Regional Integration?* (1st ed., pp. 59-78). New York, NY: Palgrave Macmillan.

Puutio, T., A. (2016). Regional integration and the creative economies of ASEAN: Assessing the potential for a single ASEAN creative economy. In B. Jetin & M. Mikic (Eds.), *ASEAN Economic Community: A Model for Asia-wide Regional Integration?* (1st ed., pp. 231-242). New York, NY: Palgrave Macmillan.





ເອກະສານຊ້ອນທ້າຍ: ຜົນການຄາດປະມານຈາກໂປຣແກຣມ STATA

ຕາຕະລາງ - A1: ຜົນຕໍ່ບໍລິມາດການຄ້າ

Regression with Newey-West standard errors
maximum lag: 1

Number of obs = 27
F(7, 19) = 569.26
Prob > F = 0.0000

ln_trade	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean	.6528895	.1730049	3.77	0.001	.2907861	1.014993
ln_gdp_world_cur	.1575674	.2521646	0.62	0.539	-.3702192	.685354
ln_gdp_lao	1.328767	.3383265	3.93	0.001	.6206413	2.036892
ln_exchange	-.1237017	.1317115	-0.94	0.359	-.399377	.1519736
def2010	-1.248276	.3191984	-3.91	0.001	-1.916366	-.580186
t	.0416753	.0453614	0.92	0.370	-.0532671	.1366178
cris	-.0552133	.0535024	-1.03	0.315	-.1671951	.0567686
_cons	-11.9571	9.895117	-1.21	0.242	-32.66782	8.753614

ຕາຕະລາງ - A2: ຜົນຕໍ່ບໍລິມາດການສົ່ງອອກ

Regression with Newey-West standard errors
maximum lag: 1

Number of obs = 27
F(6, 20) = 438.39
Prob > F = 0.0000

ln_export	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean	.8463444	.3726093	2.27	0.034	.069095	1.623594
ln_gdp_world_cur	1.076537	.3425502	3.14	0.005	.3619896	1.791084
ln_exchange	-.593365	.1760934	-3.37	0.003	-.9606894	-.2260407
def2010	-1.66728	.3487767	-4.78	0.000	-2.394815	-.9397444
t	.2151721	.0323802	6.65	0.000	.1476282	.282716
cris	-.2195674	.0895617	-2.45	0.024	-.4063899	-.0327449
_cons	-12.10808	10.52161	-1.15	0.263	-34.05578	9.839614



ຕາຕະລາງ - A3: ຜົນຕໍ່ບໍລິມາດການນຳເຂົ້າ

Regression with Newey-West standard errors
maximum lag: 1

Number of obs = 27
F(6, 20) = 474.15
Prob > F = 0.0000

ln_import	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean	.4526731	.1399467	3.23	0.004	.1607493	.7445969
ln_gdp_lao	1.085057	.3513699	3.09	0.006	.3521124	1.818002
ln_exchange	-.1914684	.1459736	-1.31	0.204	-.495964	.1130272
def2010	-.8166172	.3578945	-2.28	0.034	-1.563172	-.0700624
t	.0654852	.0438636	1.49	0.151	-.0260126	.156983
cris	-.0114265	.0393685	-0.29	0.775	-.0935477	.0706948
_cons	-2.238608	7.862457	-0.28	0.779	-18.63941	14.16219

ຕາຕະລາງ - A3: ຜົນຕໍ່ການລົງທຶນຕ່າງປະເທດ

Regression with Newey-West standard errors
maximum lag: 1

Number of obs = 27
F(6, 20) = 30.49
Prob > F = 0.0000

ln_fdi	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean	1.107417	1.07521	1.03	0.315	-1.135433	3.350266
ln_gdp_world_cur	3.275313	3.096837	1.06	0.303	-3.184577	9.735202
ln_exchange	-1.325248	.5918096	-2.24	0.037	-2.559741	-.0907543
def2010	-5.067144	.9868463	-5.13	0.000	-7.12567	-3.008619
t	.3903777	.1913904	2.04	0.055	-.0088558	.7896111
cris	-.1197353	.288871	-0.41	0.683	-.7223095	.482839
_cons	-79.00841	94.86995	-0.83	0.415	-276.9036	118.8868

ຕາຕະລາງ - A4.1: ຜົນຕໍ່ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນພາຍໃນ

Regression with Newey-West standard errors Number of obs = 28
maximum lag: 1 F(6, 21) = 1849.84
Prob > F = 0.0000

ln_gdp_lao	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean	-.5253217	.0743755	-7.06	0.000	-.679994	-.3706494
ln_fdi	.0562647	.018107	3.11	0.005	.0186092	.0939202
ln_labor	12.12092	2.113816	5.73	0.000	7.724997	16.51684
def2010	.7917832	.0816083	9.70	0.000	.6220695	.961497
t	-.2062288	.0490467	-4.20	0.000	-.308227	-.1042307
cris	-.0245054	.0294963	-0.83	0.415	-.0858463	.0368355
_cons	-154.2561	30.11538	-5.12	0.000	-216.8845	-91.62777

ຕາຕະລາງ - A4.2: ຜົນຕໍ່ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນພາຍໃນ

Regression with Newey-West standard errors Number of obs = 28
maximum lag: 1 F(6, 21) = 1717.75
Prob > F = 0.0000

ln_gdp_lao	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean98	-.3811485	.0276342	-13.79	0.000	-.438617	-.32368
ln_fdi	.0786227	.0134401	5.85	0.000	.0506724	.1065729
ln_labor	3.340872	2.750653	1.21	0.238	-2.379423	9.061168
def2010	.1802589	.1185915	1.52	0.143	-.0663656	.4268834
t	.0071772	.0611146	0.12	0.908	-.1199176	.134272
cris	-.1572782	.0332334	-4.73	0.000	-.2263908	-.0881656
_cons	-29.0363	39.25028	-0.74	0.468	-110.6617	52.58913

ຕາຕະລາງ - A4.3: ຜົນຕໍ່ລວມຍອດຜະລິດຕະພັນພາຍໃນ

Regression with Newey-West standard errors
 Number of obs
 =
 28

maximum lag: 1
 F(6, 21)
 =
 510.67

Prob > F
 =
 0.0000

ln_gdp_lao	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean08	.402195	.1201416	3.35	0.003	.1523469	.6520431
ln_fdi	.1276793	.0281555	4.53	0.000	.0691268	.1862318
ln_labor	8.391956	5.956518	1.41	0.174	-3.995302	20.77921
def2010	.394597	.3376479	1.17	0.256	-.3075802	1.096774
t	-.1509005	.1434516	-1.05	0.305	-.4492245	.1474235
cris	-.2019746	.0739779	-2.73	0.013	-.35582	-.0481292
_cons	-101.7994	84.845	-1.20	0.244	-278.2443	74.64543

ຕາຕະລາງ - A5: ຜົນຕໍ່ລວມຍອດລາຍຮັບຕໍ່ຫົວຄົນ

Regression with Newey-West standard errors
 Number of obs
 =
 28

maximum lag: 1
 F(6, 21)
 =
 369.84

Prob > F
 =
 0.0000

ln_gni_cap	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean08	.2828503	.0803522	3.52	0.002	.1157487	.4499518
ln_fdi	.0776651	.0144413	5.38	0.000	.0476328	.1076975
def2010	-1.134458	.2740181	-4.14	0.000	-1.70431	-.5646065
t	-.0054717	.0139634	-0.39	0.699	-.0345101	.0235667
t2	.0033358	.0006301	5.29	0.000	.0020253	.0046462
cris	-.1016255	.0363629	-2.79	0.011	-.1772463	-.0260047
_cons	4.046204	.2406402	16.81	0.000	3.545765	4.546642



ຕາຕະລາງ - A5: ຜົນຕໍ່ອັດຕາເງິນເຟ້

inflation_~r	Newey-West		t	P> t	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
asean	88.43464	30.28545	2.92	0.008	25.2603	151.609
ln_import	104.6537	54.46708	1.92	0.069	-8.962643	218.27
ln_exchange	35.02206	37.0658	0.94	0.356	-42.29583	112.34
t	-31.57108	14.41709	-2.19	0.041	-61.6446	-1.497563
t2	.2002814	.0942911	2.12	0.046	.0035936	.3969692
cris	10.93385	13.33098	0.82	0.422	-16.87408	38.74179
_cons	-1995.917	1178.36	-1.69	0.106	-4453.934	462.0998





ຄື້ນຄວ້າ ແລະ ຮຽບຮຽງໂດຍ:

ຊື່ນຳລວມ

ທ່ານ ໄຊຊະນະ ໄຊຍະກອນ ຫົວໜ້າກົມນະໂຍບາຍການຄ້າຕ່າງປະເທດ

ຄະນະກວດແກ້ເນື້ອໃນ ແລະ ຮຽບຮຽງ

ທ່ານ ແສງອາລຸນ ວິໄລສັກ

ຫົວໜ້າພະແນກເສດຖະກິດພາກພື້ນ

ທ່ານ ຕຸລາໄຊ ພັນທະວົງ

ຮອງຫົວໜ້າພະແນກເສດຖະກິດພາກພື້ນ

ທ່ານ ນາງ ສຸພາພອນ ບຸດຕະວົງ

ວິຊາການພະແນກເສດຖະກິດພາກພື້ນ

ທ່ານ ນາງ ວຽງສາຄອນ ບຸນປະກອບ

ວິຊາການພະແນກເສດຖະກິດພາກພື້ນ

ຄະນະຄື້ນຄວ້າ

ທ່ານ ປອ. ບຸນເລີດ ວັນນະລາດ

ທ່ານ ປອ. ບຸນມິ ອິນທະເກສອນ

ທ່ານ ປອ. ວິລິຍະສັກ ສີສຸພັນທອງ

ທ່ານ ປອ. ອາໄລ ພົນວິໄຊ

ສະໜັບສະໜູນໂດຍ:

ໂຄງການ ການເຊື່ອມໂຍງເສດຖະກິດອາຊຽນຂອງ ສປປ ລາວ, ເພື່ອການພັດທະນາດ້ານທຸລະກິດ ແລະ ການຄ້າ
RELATED Project - GIZ



Supported by

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH